

NOVEDADES EPIGRÁFICAS DE *ILDURO* (CABRERA DE MAR, BARCELONA)

Alejandro G. Sinner
Joan Ferrer i Jané

1. INTRODUCCIÓN

Las continuas excavaciones arqueológicas que se están llevando a cabo en el valle de Cabrera de Mar¹ —como resultado de intervenciones preventivas o proyectos de investigación dirigidos desde universidades y/o desde el ayuntamiento de esa localidad— hacen que el corpus de materiales cerámicos y numismáticos procedentes de este rico conjunto de yacimientos de época íbero-romana no deje de aumentar. Ello ha provocado, en los últimos años, un importante crecimiento tanto cuantitativo como cualitativo de las inscripciones ibéricas originarias de los yacimientos de dicho municipio y, en especial, de los que forman el asentamiento tardo-republicano. A día de hoy las inscripciones ibéricas de Cabrera de Mar suman casi 80 ejemplares y forman uno de los conjuntos más numerosos del corpus ibérico.

El objetivo de este trabajo es dar a conocer trece nuevos esgrafiados sobre cerámica (tabla 1), todos ellos efectuados después de cocer las piezas y procedentes en su mayoría del mencionado asentamiento tardo-republicano y del recientemente excavado yacimiento arqueológico de Can Canal. Desafortunadamente y como se verá a lo largo del presente estudio, se trata de esgrafiados muy breves, la mayoría de un signo; por ello, tan solo sirven para seguir documentando el uso de la escritura ibérica en *Ilduro* durante los siglos II-I a.C.²

¹ El presente trabajo inscribe en el marco del proyecto *Beyond contacts: tracing identities and cultural change in the Roman West*, financiado por el Social Science and Research Council of Canadá a través de una Insight Grant. Deseamos agradecer al Sr. A. Martín (arqueólogo municipal de Cabrera de Mar) su inestimable colaboración durante de esta investigación, así como habernos permitido estudiar, ilustrar y publicar materiales hasta ahora inéditos.

² Los autores de este artículo entienden que el asentamiento tardo-republicano del valle de Cabrera de Mar y el poblado ibérico de Burriac, yacimientos que coexistieron durante al menos tres cuartos de siglo (entre la segunda mitad del II a.C. y el primer cuarto del I a.C.), funcionaron como una misma unidad urbana (Sinner y Martí 2012; Sinner y Ferrer 2016). Por lo tanto ambos yacimientos se incluyen como parte de la antigua aglomeración de *Ilduro*; cf. Olesi 2010, 29, nota 14; 2017, 434.



Fig. 1. Planta general del asentamiento tardo-republicano de Cabrera de Mar (Martín 2017, 324, fig. 8).



Fig. 2. Restos arqueológicos excavados en la parcela conocida como Can Canal (foto: J. Hernández-Gasch).

2. LOS YACIMIENTOS Y EL CONTEXTO ARQUEOLÓGICO DE LAS INSCRIPCIONES

El asentamiento tardo-republicano

En la bibliografía científica, se hace referencia a este yacimiento con diversos nombres —Ca l'Arnau, Can Masiera, Can Mateu, Can Benet, Can Rodon de l'Hort, etc.—, que se corresponden con las diferentes parcelas o propiedades en las que las intervenciones arqueológicas han ido realizándose (fig. 1). No obstante, y a todos los efectos, debe considerarse como un único yacimiento que, a día de hoy, se extiende por una superficie de más de tres hectáreas. Las construcciones puestas al descubierto presentan en general unos rasgos bastante homogéneos, y se han podido identificar entre ellas tanto espacios residenciales de diverso tamaño como talleres, almacenes e instalaciones productivas. También se han descubierto diversas calles que articulan y ordenan una buena parte de dichas construcciones. Un elemento destacable y excavado hasta el momento casi en su totalidad son unas termas públicas comparables a sus contemporáneas de la península itálica. La cronología de este asentamiento abarca aproximadamente desde mediados del siglo II a.C. hasta el primer cuarto del siglo I a.C. (García *et al.* 2000).

Cuatro de las doce inscripciones que aquí presentamos provienen de este yacimiento; más específicamente, de las parcelas conocidas como Ca l'Arnau y Can Rodon de l'Hort. Las referencias al yacimiento objeto de estudio son numerosas en trabajos previos, por lo que remitimos al lector a tales trabajos (García *et al.* 2000; Martín y García 2007; Sinner 2015, 8-20; Martín 2017).

Can Canal

Los restos arqueológicos de la parcela conocida como Can Canal fueron documentados gracias a una intervención arqueológica preventiva dirigida en el año 2015 por el Dr. Jordi Hernández-Gasch.³ Esta excavación permitió documentar una construcción de planta rectangular casi completa y función indeterminada. La ausencia de elementos como hogares u otras estructuras habituales en espacios de hábitat no permite asegurar un uso doméstico de las mismas, y es probable que se tratase —al menos, según sus excavadores— de estructuras dedicadas a actividades agropecuarias. El conjunto de tales estructuras ha sido interpretado como los restos de un establecimiento rural cuya construcción, uso y diversas reformas parece que deben fecharse en torno a la primera mitad del siglo II a.C., posiblemente en el primer cuarto del mismo, y se destruyeron hacia el 150 a.C. (Hernández-Gasch 2017, 22), momento en que la zona se convierte en un vertedero. Aunque no es el objetivo de este trabajo el estudiar y publicar el yacimiento de Can Canal, es importante mencionar que, de confirmarse tal interpretación y, sobre todo, la cronología,⁴ Can Canal resultaría de gran interés a la hora de comprender la evolución del poblamiento en el valle de Cabrera de Mar, puesto que existe un importante vacío en la documentación arqueológica durante la primera mitad del siglo II a.C. El resto de los yacimientos de tipo agrario conocidos en la zona suelen fecharse en cronologías que oscilan entre la segunda mitad del s. II a.C. e inicios de la centuria siguiente y los ejemplos más relevantes son los de Can Bartomeu, Can Modolell, Mas Català y l'Hostal, aunque algunos autores han replanteado la consideración de hábitat rural que estos dos últimos yacimientos tenían hasta ahora (García *et al.* 2000; Pérez-Sala y García 2002; Revilla y Zamora 2006).

No obstante, las inscripciones procedentes de Can Canal no pueden relacionarse con estas cronologías ni tampoco con dichas estructuras, ya que proceden en su mayoría de la UE 66, que se corresponde con un nivel de poca potencia estratigráfica pero muy rico en materiales cerámicos —posiblemente un vertedero de materiales— y que amortiza el arrasamiento de los muros que forman el recinto agropecuario (Hernández-Gasch 2017, 15). Este nivel ha sido fechado sobre el 100 a. C. sobre la base del inventario de los materiales cerámicos presentes en el mismo (Hernández-Gasch 2017, 15), lo que no significa que las inscripciones 14.1-14.5 no puedan ser algo más antiguas. Teniendo en cuenta el contexto arqueológico descrito, parece seguro situarlas dentro del siglo II a.C.

³ Agradecemos al Dr. Jordi Hernández-Gasch que nos permitiese incorporar las inscripciones procedentes de dicha excavación.

⁴ Los autores de este trabajo no han podido estudiar los materiales procedentes de la excavación, solo las inscripciones y, por lo tanto, no pueden confirmar o refutar las cronologías propuestas por el Dr. Hernández-Gasch.

Novedades epigráficas de Ilduro (Cabrera de Mar, Barcelona)

	Ref.	Yac. / Sec.	Soporte	Texto	Cronología
1	7.12 CACM 05 UE 2505	Ca l'Arnau / Can Mateu	Cales, Lucerna	ta ([-]) u o ta ([-]) l	130/120- 90/80
2	7.13 CACM 07 UE 124	Ca l'Arnau / Can Mateu	Cales	u	130/120- 90/80
3	7.14 CACM 14 UE 1270	Ca l'Arnau / Can Mateu	Cales, L1	bal	130/120- 90/80
4	9.10 CRH 13 UE 1602	Can Rodon de l'Hort	Cales, L3	i	130/120- 90/80
5	14.1 NAL UE 66	Can Canal	Camp. A	e	150-100
6	14.2 NAL UE 66	Can Canal	Camp. A	ku	150-100
7	14.3 NAL UE 66	Can Canal	Cer. ibérica	ta	150-100
8	14.4 NAL 15 UE 50	Can Canal	Camp. A, L36	ta	150-100
9	14.5 NAL UE 66	Can Canal	Ánfora ibérica	[---]a[---]	150-100
10	15.1 X3	¿Can Borràs?	Cales, L3	a	90/80- 40/20
11	15.2 M-42	¿Can Borràs?	Cales, L5	l / ke	90/80- 40/20
12	15.3 M-44	¿Can Borràs?	Cales, L1	aí / aku	90/80- 40/20
13	15.4 M-45	¿Can Borràs?	Cales, L1	[---]k[---]	90/80- 40/20

Tabla 1. Nuevas inscripciones procedentes del valle de Cabrera de Mar.

Can Borràs

Se trata de un yacimiento ubicado a unos 210 m.s.n.m por encima del Turó de Dos Pins y al suroeste del poblado ibérico de Burriac, entre la riera de Cabrera de Mar y el torrente que baja desde el castillo. Según Pujol y García (1982-83), los colaboradores de Cabrera pertenecientes al Museo Arqueológico de Barcelona excavaron unas habitaciones de época ibérica en este lugar de las cuales, por desgracia, se ignoran tanto sus detalles físicos como cronología. Las piezas 15.1-15.4, actualmente depositadas en la Fundació Burriac según nos han informado,⁵ proceden de dichas campañas de excavación, pero no existe ningún otro dato sobre su contexto arqueológico.

3. NUEVAS INSCRIPCIONES

1. (7.12) Dos signos se han trazado en esta lucerna de fabricación calena: uno en el lateral derecho y otro en el izquierdo. El de la izquierda es un signo **ta1**, mientras que el de la derecha es dudoso puesto que el barniz de su mitad inferior se ha erosionado. Aunque podría parecer en primera instancia un

⁵ Agradecemos la información al Sr. Albert Martín, arqueólogo municipal de Cabrera de Mar.

signo **11**, un posible trazo vertical disimulado por la pérdida del barniz lo convertiría en un signo **u**, o quizás **u2**. Tanto el signo **ta** como **l** o **u** son signos que no muestran el sentido de la escritura, pero cabe suponer que el sentido de la lectura era de izquierda a derecha, como es habitual en la escritura ibérica nororiental.

Si se tratara de un texto unitario, probablemente faltaría otro signo en la parte posterior equidistante de los anteriores, con lo que la lectura sería **ta[-]l** o quizás **ta[-]u**. No obstante, no es seguro que este signo perdido haya existido realmente, por lo que dicha lectura también podría ser **tal** o **tau**. Si el signo intermedio no existiese, la distancia dificultaría su interpretación unitaria, por lo que quizás ambos signos funcionarían de forma independiente: **ta** y **l**, representando cada uno de ellos un concepto autónomo, aunque probablemente interrelacionado en razón de su posición simétrica.

La alternativa de lectura **tal** aparece, entre otros, en dos esgrafiados de cerámica campaniense del yacimiento de Cabezo de Alcalá (Azaila, Teruel) como E.1.205 y E.1.206. Quizá fuese la forma abreviada del formante antropónimo **talsko** (Untermann 1990, nº 112). La lectura inversa de los signos identificaría dos posibles numerales latinos X y V, aunque el contexto general da preferencia a la interpretación ibérica.

La alternativa de lectura **tau** quizás fuese la forma abreviada del formante antropónimo **tautin** (Untermann 1990, nº 120).

2. (7.13) Esgrafiado completo de un signo **u4** en el lateral de un fragmento informe de cerámica de barniz negro de Cales.

3. (7.14) Esgrafiado completo de dos signos junto al pie de una cerámica de barniz negro calena. El primero es un **ba1** y el segundo un **11**. La lectura sería **bal** y permitiría pensar en un antropónimo abreviado, posiblemente **balke** (Untermann 1990, nº 25). La lectura inversa **mba**, también podría llegar a tener sentido en ibérico, como forma abreviada de **mba(r)**, e incluso como numeral latino VI, aunque el contexto general da preferencia a la interpretación ibérica.

4. (9.10) Esgrafiado quizá incompleto por la izquierda de un signo **i** en la base de una cerámica de barniz negro de Cales de la forma Lamb. 3. De tratarse de un signo **i**, el trazo vertical habría desaparecido en su totalidad. También podría ser un signo **ke3** algo irregular o incluso un signo **e2** asimismo algo irregular. En caso de estar incompleto, probablemente solo faltase un signo; tal vez, un signo **ka** para reconstruir el frecuente **kai**. Así pues, la lectura primaria propuesta sería [---]i.

5. (14.1) Esgrafiado completo de un signo **e1** en el lateral de un fragmento informe de cerámica de barniz negro del tipo Campaniense A.

Novedades epigráficas de Ilduro (Cabrera de Mar, Barcelona)



Fig. 2. Piezas 1-3 (Ca l'Arnau-Can Mateu); 4 (Can Rodon de l'Hort); 5-7 (Can Canal).

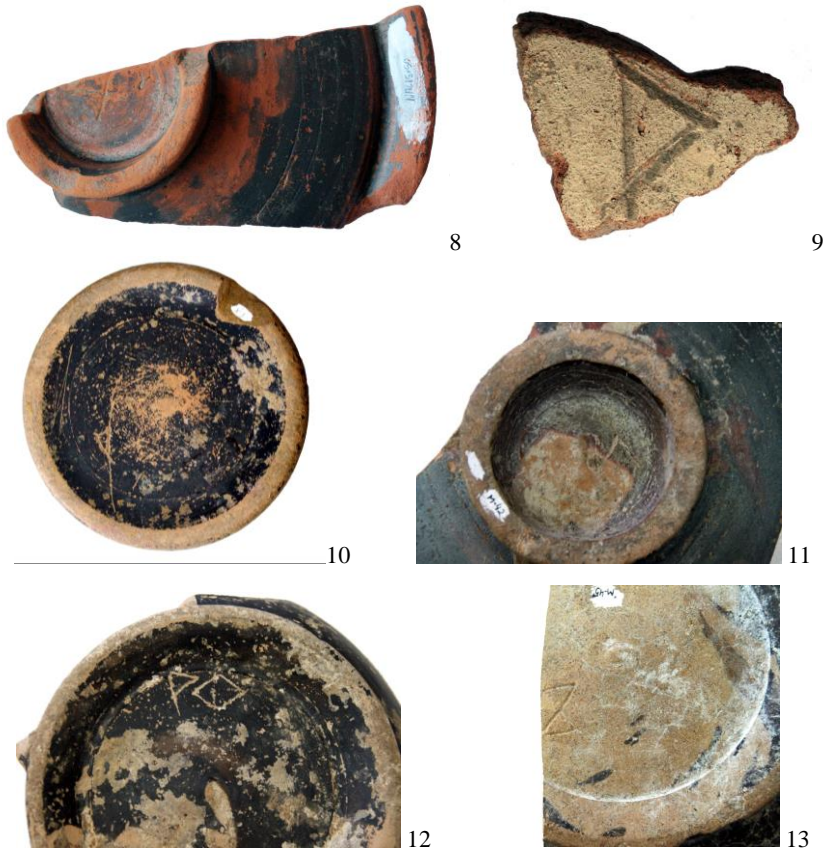


Fig. 3. Piezas- 8-9 (Can Canal). 10-13 (Can Borràs?).

6. (14.2) Esgrafiado completo, de uno o dos signos, realizado en la base de una cerámica Campaniense A. El primero es un signo **ku1** con un trazo interior en forma de trazo horizontal en lugar del punto habitual. Dicho trazo interior presenta una extensión hacia la izquierda quizá producto de haber sido realizado con demasiada fuerza o adventicio. Si fuese así, debería interpretarse como un signo **f1**. El segundo trazo es dudoso, puesto que coincide con una fractura de la pieza que la atraviesa completamente. El hecho de que sea considerablemente más fino que el del signo precedente podría desmentir que se trate de un trazo. Una prueba a favor de que sea un signo **ba1** es que, sin la presencia de un segundo signo, el signo **ku** quedaría descentrado, circunstancia poco habitual. Así pues, las lecturas posibles serían **kuba**, **baku**, **ba1** o incluso **ku**. Ni **baku** ni **kuba** cuentan con paralelismos viables en el corpus de textos ibéricos. En cambio, **ba1** sí los presenta; entre otros, C.19.1 de La Bassa (Santa Margarida i els Monjos, Barcelona) y E.1.75 de Cabezo de Alcalá (Azaila), ambas inscripciones en bases de cerámica campaniense. No obstante, la lectura que nos parece más probable es **ku**.

7. (14.3) Esgrafiado posiblemente incompleto por ambos lados de un signo **ta1** realizado en el lateral de un fragmento informe de cerámica ibérica al que le faltaría una gran parte de su mitad superior. Unos trazos más finos, muy enganchados al signo anterior y que no parecen pertenecer a un nuevo signo, aparecen a la derecha. También podría ser una marca de significado impreciso o incluso el signo latino X. Si se tratara de una inscripción, su lectura sería [---]**ta**[---].

8. (14.4) Esgrafiado probablemente completo de un signo **ta1** en la base de un plato de la forma Lamb. 36 de cerámica Campaniense A. Podría tratarse, asimismo, de una marca de significado impreciso o incluso el signo latino X.

9. (14.5) Esgrafiado de un solo signo quizá incompleto por ambos lados en el lateral de un fragmento informe de ánfora itálica producida en la bahía de Nápoles. El espacio exento tanto a derecha como a izquierda no garantiza que la inscripción no contara con más signos. Podría ser un signo **a1** que le faltaría la parte inferior del trazo vertical. Con menor probabilidad, también podría ser un **tu1** girando el fragmento 90° a la izquierda de la posición inicial. Así pues, la lectura más probable sería [---]**a**[---].

10. (15.1) Esgrafiado completo de un signo sobre un vaso de barniz negro de Cales de la forma Lamb. 3. Podría tratarse de un signo **a1**, aunque el trazo diagonal se alarga sin sentido en ambas direcciones. También podría ser un signo **ke5** con el trazo vertical alargado o quizás un **ke1** si el trazo alargado no fuese parte del signo. La última posibilidad es que no fuese un signo, sino una marca de significado impreciso.

11. (15.2) Esgrafiado aparentemente completo de un signo **ll** en la mitad derecha de la base de una cerámica de barniz negro de Cales de la forma Lamb. 5. Quizá se debería evaluar la posibilidad de un signo **ba1** en la mitad izquierda, pero no es seguro por las concreciones de esta zona de la base. También podría tratarse de un signo **ke1** e incluso como numeral latino V, aunque el contexto general da preferencia a la interpretación ibérica.

12 (15.3) Esgrafiado completo de dos signos en la base de una cerámica de barniz negro calena de la forma Lamb. 1. El primero es claramente un signo **a1**, mientras que el segundo podría ser un signo **ku1** o **ř1**, puesto que el posible punto central no está muy marcado y cabe asimismo la posibilidad de que sea adventicio. Así pues, la lectura sería **aku** o quizá **ař**. No existen paralelismos entre los formantes antropónimos ibéricos para el primero, en tanto que el segundo pudiera tratarse de la forma abreviada de **ařgi** (Untermann 1990, n.º 14), **ařbi** (Untermann 1990, n.º 13) o **ařke** (Untermann 1990, n.º 14), entre otros. Sin embargo, **ař** aparece como formante antropónimo en el antropónimo **ařtageř** al menos en un caso (G.7.2).

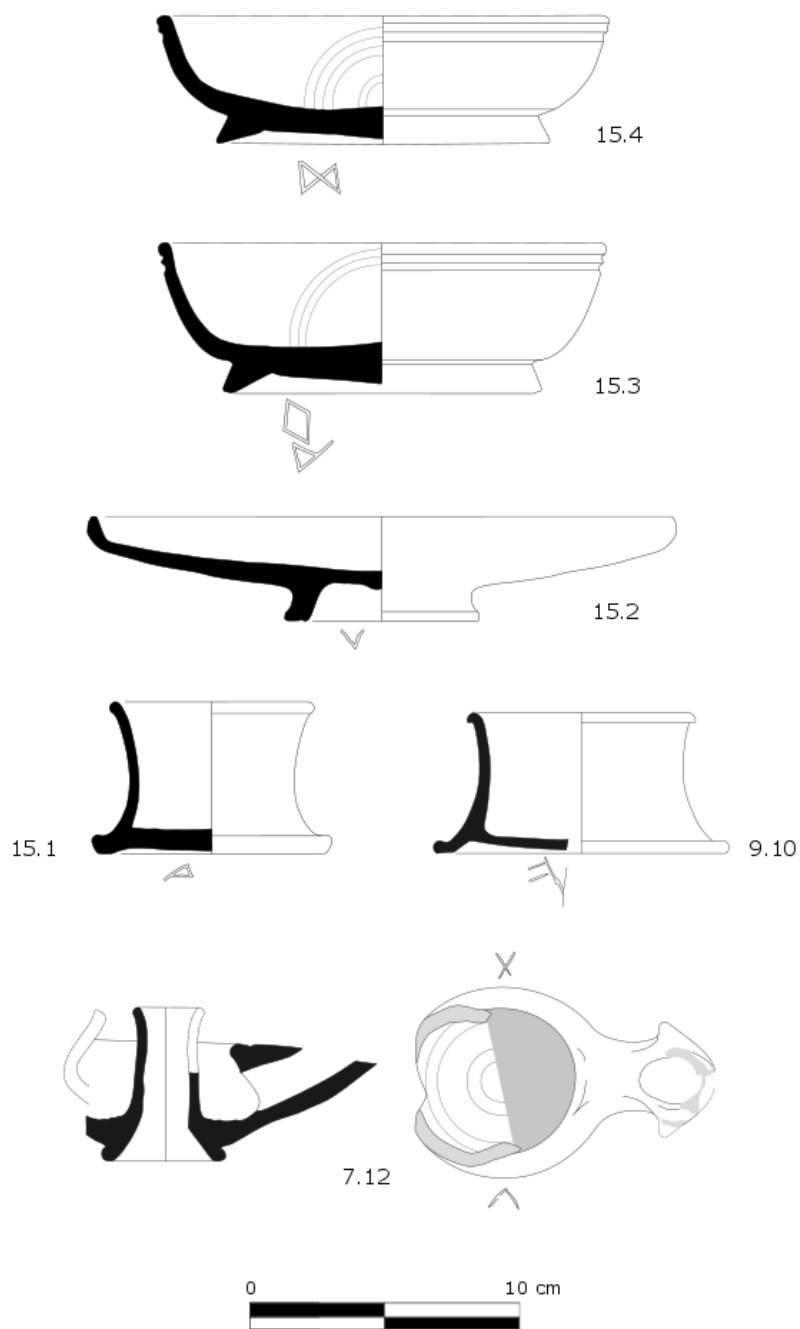


Fig. 4. Dibujos de las inscripciones 15.1-15.4 (¿Can Borràs?), 9.10 (Can Rodon) y 7.12 (Ca l'Arnau-Can Mateu).

Novedades epigráficas de Ilduro (Cabrera de Mar, Barcelona)

Ref.	Yacimiento	nº inscr.	>1 signo	1 signo	Marcas
1	Burriac	22	13	9	
2	Can Rodon (necrópolis)	4	3	1	
3	Turó dels dos Pins	2	2	0	
4	Can Miralles-Can Modolell	2	1	0	1
5	Can Bartomeu	3	3	0	
6	Turó dels Oriols	1	1	0	
7	Ca l'Arnau-Can Mateu	14	8	5	1
8	Can Masriera	3	1	2	
9	Can Rodon	10	4	6	
10	Mas Català	3	2	1	
11	L'Hostal	4	2	2	
12	Can Pau Ferrer	1	1	0	
13	Can Benet	1	0	1	
14	Can Canal	5	0	5	
15	Can Borràs	4	1	3	
	total	79	42	35	2

Tabla 2. Inscripciones procedentes de Cabrera de Mar ordenadas por yacimientos.

13 (15.4) Esgrafiado posiblemente incompleto de un signo **ko1** en la base de una cerámica de barniz negro de Cales de la forma Lamb. 1. El trazo diagonal que cierra el signo se identifica con dificultad al estar trazado con menor fuerza. Como mucho, un signo adicional cabría en la parte perdida. De ser así, ese signo perdido podría ser tanto el primero de la inscripción como el último. Así pues, la lectura sería **ko[---]** o **[---]ko**.

Si añadimos estas trece inscripciones a las 66 que ya documentamos en el año 2016 (Sinner y Ferrer 2016), el corpus de inscripciones procedentes de los diversos yacimientos del valle de Cabrera de Mar se amplía considerablemente hasta llegar a un total de 79 (tabla 2).

Por lo que a la cronología se refiere (tabla 1), todas las inscripciones aquí presentadas se corresponden con los ss. II-I a.C., momento en que parece se produjo un aumento de las mismas sobre soportes cerámicos en el valle de Cabrera de Mar (tabla 4). No hay novedades en cuanto al tipo de soportes preferidos (tabla 1), pues casi todas las inscripciones aquí presentadas se hayan sobre cerámicas de barniz negro que se pueden clasificar como Calesas o Campaniense A. Tan solo dos inscripciones aparecen en soportes distintos a la vajilla de mesa itálica: un ánfora itálica y una cerámica ibérica, preferencias que se corresponden con las pautas mostradas por el total del corpus de inscripciones conocidas (tabla 3).

Finalmente, la paleografía de las inscripciones resulta bastante regular: todas utilizan las variantes más modernas de los signos correspondientes a la variedad de abecedario no-dual, que es el también usado en las inscripciones monetales y prácticamente el único empleado en los ss. II y I a.C.

SopORTE	n.º inscr.	>1 signo	1 signo	Marcas
Cerámica de barniz negro	59	28	30	1
Cerámica ibérica común	5	5	0	
Cerámica ibérica gris	5	3	2	
Ánforas	3	2	1	
Fusayolas	2	2	0	
<i>Dolium</i>	2	1	1	
Cerámica indeterminada	1	0	1	
<i>Tubulus</i>	1	1	0	
Colgante de plomo	1	0	0	1
total	79	42	35	2

Tabla 3. Inscripciones procedentes de Cabrera de Mar según el soporte en que se grabaron.

Cronología	n.º inscr.	>1 signo	1 signo	Marcas
ss. II/I a.C.	63	33	29	1
s. IV-III a.C.	6	5	1	
Indeterminada	10	4	5	1
total	79	42	35	2

Tabla 4. Inscripciones procedentes de Cabrera de Mar ordenadas cronológicamente.

4. CONCLUSIONES

Trece esgrafiados inéditos sobre cerámica procedentes de los diversos yacimientos de Cabrera de Mar se han presentado en este trabajo: tres de Ca l'Arnau-Can Mateu, uno de Can Rodon de l'Hort, cuatro de procedencia incierta —posiblemente de Can Borràs— y cinco del yacimiento de Can Canal.

Desgraciadamente, se trata de esgrafiados muy breves, de un signo en su mayor parte. De ese modo, únicamente sirven para seguir documentando el uso de la escritura ibérica en estos yacimientos durante los siglos II-I a.C., hecho que contrasta con la ausencia de claros esgrafiados latinos sobre todo teniendo en cuenta que el corpus ya suma un total de 79 inscripciones.

Estas trece nuevas breves inscripciones ibéricas continúan documentando que en los ss. II-I a.C. cuantitativamente el uso de la escritura ibérica aumenta (Pera 2005; Díaz y Mínguez 2011; Simón 2018), pero la complejidad de las inscripciones disminuye (Sinner y Ferrer 2016), quedando reducidas en la mayor parte a la indicación del nombre en la base como marca de propiedad, muchas veces ya con un solo formante o como en nuestro caso, sólo con su forma abreviada.

Pese a que la arquitectura existente en algunos sectores del denominado asentamiento tardo-republicano (García *et al.* 2000; Sinner 2015, 13-20; Martín 2017) puede presentar una concepción de tipo itálico —especialmente el conjunto termal de Ca l'Arnau—, lo que hace pensar en la presencia de gentes itálicas en el valle de Cabrera de Mar (García *et al.* 2000: 52) o en unas élites locales fuertemente influenciadas por la cultura material itálica—. El análisis de estos nuevos trece testimonios epigráficos refuerza la hipótesis que ya planteábamos en trabajos anteriores (Sinner y Ferrer 2016) y que apunta claramente a la segunda alternativa. Epigráficamente hablando, el valle de Ca-

brera de Mar parece tener más en común con otros núcleos de tradición y carácter indígena como por ejemplo Azaila (Beltrán 1995, 189) o el *oppidum* de Ca n'Oliver (Cerdanyola del Vallès), donde la epigrafía ibérica es claramente mayoritaria, que con aquellos en donde la presencia itálica es un hecho consumado y la epigrafía latina se documenta frecuentemente, como *Valentia* (Valencia) (Hoz *et al.* 2013) y La Cabañeta (El Burgo de Ebro, Zaragoza) (Díaz y Mínguez 2011, 82), ambos destruidos en las Guerras Sertorianas, momento en que el valle de Cabrera de Mar pierde su concepción urbana. El dominio absoluto de la escritura ibérica sobre la latina no solo en el *oppidum* de Burriac, sus necrópolis y asentamientos satélites, sino también en el asentamiento tardo-republicano, se ve reforzado tras el estudio de estas trece nuevas inscripciones.

Aunque los habitantes de *Ilduro* ya se encontraban muy integrados en las rutas, comercio y *modus vivendi* itálicos a finales del siglo II a.C. e inicios de la centuria siguiente, la epigrafía en Cabrera de Mar —emisiones de la ceca de *Ilduro* incluidas (Sinner 2012; 2017)— indica que mantuvieron el uso de la lengua ibérica hasta la primera mitad del s. I a.C.

BIBLIOGRAFÍA

- Beltrán 1995: M. Beltrán, *Azaila. Nuevas aportaciones deducidas de la documentación inédita de Juan Cabré Aguiló*, Zaragoza, 1995.
- Díaz y Mínguez 2011: B. Díaz y J.A. Mínguez, “Grafitos sobre cerámica — ibéricos, latinos, griegos y signos— procedentes del yacimiento romanorrepublicano de La Cabañeta (El Burgo de Ebro, Zaragoza)”, *AEspA* 84, 2011, 51-86
- García *et al.* 2000: J. García, A. Martín y X. Cela, “Nuevas aportaciones sobre la romanización en el territorio de *Iluro* (*Hispania Tarraconensis*)”, *Empúries* 52, 2000, 29-54.
- Hernández-Gasch 2017: J. Hernández-Gasch, *Memòria de la Intervenció Arqueològica a Can Canal (Cabrera de Mar, El Maresme)*, Calella 2017. Inédita.
- Hoz *et al.* 2013: M.P. de Hoz, M.P., B. Díaz., A. Ribera, “Grafitos sobre cerámica procedentes de los niveles romanorrepublicanos de *Valentia* (Valencia, España)”, *PalHisp* 13, 2013, 407-429.
- Martín 2017: A. Martín, “El darrer decenni d'intervencions arqueològiques a *Iluro* (Cabrera de Mar, Maresme), Novetats i estat actual de la recerca”, *Tribuna d'Arqueologia* 2014-15, 2017, 304-329.
- Olesti 2010: O. Olesti, “Urbanització, integració i gestió del territori al nord-est de la península Ibèrica en època republicana (segles II-I a.C.)”, *Time of changes. In the beginning of the Romanization*, Girona 2010, 11-59.
- Olesti 2017: O. Olesti, “La génesis de la sociedad provincial y el proceso de urbanización en el Noreste de la Península Ibérica (siglos II-I a.C.)”, *Gerión* 35, 2017, 427-459

- Pera 2005: J. Pera, “Pervivencia de la lengua ibérica en el siglo I a.C. El ejemplo de la ciudad Romana de *Iesso* (Guissona, Lleida)”, *PalHisp* 5, 2005, 315-333.
- Martín y García 2007: A. Martín y J. García, “La vall de Cabrera de Mar. Focus inicials de la producció vitivinícola de la Laietània”, *Pottery workshops and agricultural productions*, Girona 2007, 69-82.
- Pérez-Sala y García 2002: M. Pérez-Sala y J. García, “El jaciment arqueològic del Mas Català. Un assentament rural d'època ibèrica situat a la vall de Cabrera de Mar”, *Laietania* 13, 2002, 5-48.
- Pujol y García 1983: J. Pujol y J. García, “El grup de sitges de Can Miralles-Can Modolell (Cabrera de Mar, Maresme): Un jaciment d'època ibèrica situat en la rodalia del poblament de Burriac”, *Laietania* 2-3, 1982-83, 46-145.
- Revilla y Zamora 2006: V. Revilla y D. Zamora, “Organització i dinàmica del poblament al territori d'Iluro (Mataró, Barcelona) entre els segles II a.C. i IV d.C.”, *Rhythms and Cycles of Countryside Romanization*, Girona, 2006, 41-66.
- Simón 2018: I. Simón, “Los platos Lamboglia 5 de cerámica de barniz negro inscritos en el valle medio del Ebro”, *Pyrenae* 48, 2018, 7-28
- Sinner 2012: A.G. Sinner, “La ceca de *Iluro*. Estado de la cuestión”, A.G. Sinner (ed), *La moneda de los iberos. Iluro y los talleres layetanos*, 2012, Solsona, 28-43.
- Sinner 2015: A.G. Sinner, “Cultural contacts and identity construction: a colonial context in NE Spain (2nd-early 1st c. B.C.)”, *JRA* 28, 2015, 7-37.
- Sinner 2017: A.G. Sinner, *La ceca de Ilduro*, Oxford 2017.
- Sinner y Ferrer 2016: A.G. Sinner y J. Ferrer i Jané, “Del oppidum de Burriac a las termas de Ca l'Arnau. Una aproximación a la lengua y a la identidad de los habitantes de *Ilduro* (Cabrera de Mar, Barcelona)”, *AEspA* 89, 2016, 193-223.
- Sinner y Martí 2012: A.G. Sinner y C. Martí, “La circulación monetaria en el valle de Cabrera de Mar (El Maresme, Barcelona)”, A.G. Sinner (ed), *La moneda de los iberos*, Solsona 2012, 55-71.
- Untermann 1990: J. Untermann, *Monumenta Linguarum Hispanicarum. III Die iberischen Inschriften aus Spanien*, 1990, Wiesbaden.

Alejandro G. Sinner
University of Victoria
correo-e: agsinner@uwic.ca

Joan Ferrer i Jané
Universitat de Barcelona
correo-e: Joan.ferrer.i.jane@gmail.com

Fecha de recepción del artículo: 24/06/2018 Fecha de aceptación del artículo: 31/07/2018
