

REVISIÓN DE ALGUNOS EPÍGRAFES “IBÉRICOS” DE LAS BALEARES*

Víctor Sabaté Vidal¹

El objetivo de la presente nota es revisar algunas inscripciones procedentes de las Baleares (fig. 1) que, a pesar de haber sido publicadas como ibéricas, son a mi juicio ajenas al *corpus* paleohispánico. En cuanto a los dos esgrafiados polentinos que se incluyen (§ 1.1-2), las nuevas propuestas de lectura ya han sido sumariamente avanzadas en otro trabajo (Sabaté 2017, 276-278), de modo que aquí se profundiza en aquellos aspectos que sólo fueron tratados de soslayo.

1. ESGRAFIADOS DE *POLLENTIA* (ALCUDIA)

1.1. Cerámica ibérica (fig. 2)

Esgrafiado *post coctionem*, roto por ambos lados, sobre un fragmento informe de cerámica ibérica (sin n.º inv.); según el dibujo la inscripción se practicó en la pared interior de la pieza, por lo que podría tratarse de un óstracon. Dimensiones del fragmento: 3,5 x 5 cm. Longitud de la inscripción: 4,3 cm (máx. conservado). Módulo de los signos: 1-1,5 cm. La cerámica fue hallada durante las excavaciones de 1986-1987 en el pozo D-18, que se sitúa en el sudoeste del área excavada del foro de la ciudad romana y fue amortizado en el segundo cuarto del siglo I a.E. (Equip d'Excavació de *Pollentia* 1993, 242-243). Al parecer los materiales de esas campañas se conservan actualmente en el Museu de Mallorca (Palma), pero la pieza está ilocalizable.

* Conste mi agradecimiento a Bartomeu Obrador por la lectura de estas páginas y sus atinadas observaciones; a Marc Mayer, Javier Velaza y Joan Ferrer por sus varias sugerencias, y a Matías López por la corrección del texto castellano. El trabajo se inscribe dentro del proyecto “Escritura, cultura y sociedad en el *Conventus Scallabitanus*” (FFI2015-68571-P) y del GRC LITTERA de la Universitat de Barcelona (2014SGR63).

¹ Beneficiario del programa del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para la Formación de Profesorado Universitario (FPU2014). ID: orcid.org/0000-0003-1699-8111.



Fig. 1. Localización de los sitios mencionados en el texto.

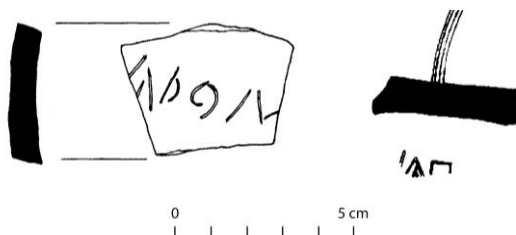


Fig. 2. Esgrafiados polentinos sobre fragmentos de cerámica ibérica (dibujo: equipo de excavación de *Pollentia*) y campaniense (dibujo: J. Sanmartí y J. Principal).

Velaza 1993, 241 interpreta los signos como caracteres del semisilabario ibérico levantino y propone la transcripción [---]**uakun**[---], que sin embargo carece de paralelos satisfactorios.² Moncunill 2007, 382, recoge el epígrafe en su léxico y, dado que la secuencia <u> + vocal es poco habitual en ibérico,³ sugiere corregir la lectura en [---]**lakun** e identificar así el fornamte antroponímico **laku(n)** (*MLH* III.1 § 7.83; Rodríguez 2014, n.º 94), que llevaría a clasificar el esgrafiado como una indicación de propiedad. Ambas transcripciones, empero, topan con obstáculos de tipo paleográfico que invitan a buscar soluciones alternativas. Ya Velaza 1993, 241, hizo notar “el carácter poco rectilíneo de los signos, fundamentalmente de **a** y de **ku**”,

² El más próximo es un esgrafiado sobre un cuenco campaniense de Ensérune que Untermann lee [---]**ejakun** o [---]**eoakun** (*MLH* B.1.151 = *BDH* HER.2.151), aunque, como puede apreciarse, la identificación de la mayoría de signos es dudosa. De hecho, la paleografía apunta más bien hacia una inscripción griega, posibilidad que también contempla Gorrochategui en la ficha del *BDH* (consulta: 27-12-2016).

³ Más allá de aquellos casos en los que entran en contacto dos elementos, como **su-iltif** (*BDH* B.9.6), suele documentarse exclusivamente en transcripciones al ibérico de antropónimos indoeuropeos, como por ejemplo **uatina** (*BDH* B.37.4), **ueñilo** (*MLH* B.1.243 = *BDH* HER.2.243) o **uasíle** (*MLH* B.1.352 = *BDH* HER.2.352).

cuando en una cronología tan avanzada se esperarían las formas angulosas que son propias del signario ibérico a partir del siglo II a.E., por influencia de la epigrafía monetar y sobre piedra (Maluquer 1968, 65-67), coincidiendo además con la simplificación del semisilabario a la que lleva el abandono del sistema dual; en el siglo I a.E. también resulta extraña la ausencia del punto central del signo <ku>, aunque esto podría atribuirse a una falta de acribia en el dibujo de la inscripción.

Es posible que de Hoz 1998, 137, tuviera en mente algunos de estos problemas a la hora de juzgar el esgrafiado de *Pollentia* como latino, pero no los menciona explícitamente y tampoco proporciona una transcripción del epígrafe. No ha sido hasta muy recientemente que Pérez Orozco 2015, 250, ha recogido el testigo de J. de Hoz y ha hecho una primera propuesta de lectura en clave latina: *P]apon[i*, nombre personal (NP) que tendría un paralelo exacto en una inscripción de Santanyí (Mallorca).⁴ Aparte de que en un epígrafe sobre cerámica se esperaría más un genitivo (*Paponis*) que un dativo, cabe señalar que el segundo signo difícilmente puede ser <P>, letra que en la epigrafía republicana presenta la panza abierta y cuyo trazo vertical no suele sobresalir por arriba.

Así pues, siempre sobre la base del dibujo proporcionado en la *editio princeps*, parece más adecuada una lectura [---]adon[---]. La secuencia, aunque incompleta (pues es muy probable que se haya perdido la terminación de caso e incluso algún otro elemento), puede interpretarse como un NP de origen púnico, ya sea *?DN* [‘señor’] o el teofórico *?DNB?L* [‘Ba?al es el señor’], ambos bien documentados en inscripciones latinas: *?DN* aparece transcrito como *Addunis* (gen.) en *AE* 1959, 172 y como *Adonis* (gen.) en *CIL* VIII 1211, mientras que *?DNB?L* lo hace bajo las formas *Adonibal* (Bir ed-Dreder LP 8: 3-4) e *Iddibal* (*CIL* V 4919, 4920; *ILT* 732; *IRT* 273, 300, 319, 324; *CEL* III 214 ter = *BN* 76), esta última con las variantes *Hiddibal* (*CIL* VIII 18068.43), *Iddibalius* (*CIL* VIII 859 = 12376), *Idnibal* (*CIL* I 2225 = x 7513) e *In(n)ibal* (*CIL* VIII 22772; *ILA* I 1234).⁵

El hecho de encontrar NNPP púnicos en epígrafes latinos de Mallorca o Menorca no debe resultar sorprendente, dado que su proximidad a la colonia de *Ebusus* (Ibiza) —cuya fundación precede la incorporación del archipiélago balear a los circuitos comerciales cartagineses— y la propia presencia de púnicos en suelo gimnesio, que cada vez se nos muestra más temprana, más importante y menos esporádica, tuvieron que dejar una cierta impronta en la composición étnica de las Baleares previa a la llegada de Quinto Cecilio Metelo en 123 a.E. En este sentido, hay que mencionar la reciente publicación de otro esgrafiado latino, procedente del santuario talayótico de Son Domingo (Ciudadella, Menorca), que contiene asimismo un nombre de origen púnico. Se trata de un plato de *terra sigillata* itálica del taller de *Aulus Vibius Scrofula*, activo entre 40 y 15 a.E. (*CVArr*², n.º 2400), con el sello del

⁴ *CIL* II 6315: *Paponi filio* [---].

⁵ Véanse las entradas correspondientes en Jongeling 1994.

alfarero (*A. VIBI / SCROF*) impreso en el centro y la indicación de propiedad *Q. Sacar* incisa en el círculo interior de la base. El *nomen*, atestiguado en una inscripción de Cartago bajo la forma *Saccar* (*CIL* VIII 24700), remonta al púnico *SKR* (fenicio *ZKR*), que es con toda probabilidad un hipocorístico del teofórico *SKRBʿL* [‘Baʿal (me) tuvo presente’] (de Nicolás y Obrador 2015, n.º 1).⁶

Bibl.: Velaza 1993, 241; Equip d’Excavació de *Pollentia* 1993, 256 lám. 13 n.º 1; Velaza 1996b, 329; de Hoz 1998, 137; de Hoz y Luján 2001, 365; Moncunill 2007, 382, 436; Pérez Orozco 2015, 349-350; Velaza 2015, 382-383.

1.2. Cerámica campaniense (fig. 2)

Esgrafiado *post coctionem* sobre la pared exterior de un fragmento informe de cerámica campaniense B-oide, que presenta decoración a base de dos círculos concéntricos incisos en el fondo interno (n.º inv. SE6-C1-s/n). Dimensiones desconocidas. La rotura de la pieza ha perdido la mitad inferior del primero y del tercer signo, y probablemente ha dañado también el segundo, pero la inscripción parece habernos llegado en su extensión original. Longitud: 1,5 cm. Altura de los signos: 0,6 cm (máx. conservado). La cerámica apareció durante una intervención llevada a cabo por el Museo Arqueológico de Barcelona en 1949, consistente en la apertura de una zanja de 50 metros de longitud junto a la fachada de la muralla oeste, dentro de la finca de Sa Portella; en estos trabajos no se atendió a la estratigrafía, lo cual, sumado a la escasa información que aporta un fragmento informe, hace que la datación sea genérica, con la fundación de *Pollentia* (123 a.E.) como *terminus post quem* y el fin de las imitaciones de campaniense B (último tercio del siglo I a.E.) como *terminus ante quem*. Los materiales recuperados en las excavaciones antiguas se conservaron durante años en Can Domènech, sede de la Fundación William L. Bryant en Alcudia desde 1957 hasta 1997; en un momento indeterminado pasaron al Museu de Mallorca, pero hoy en día están ilocalizables.

Según Velaza 1996a, 89 se trata de una inscripción en signario ibérico, **baka+**, sugiriendo la posibilidad de restituir el elemento **bakar**, de función sin embargo desconocida.⁷ Con todo, el tercer signo no puede ser <r>, ni tampoco <f>,⁸ sino únicamente un silabograma <bi> rectilíneo, pero el texto **bakabi** no halla paralelo en el *corpus* ibérico. Si observamos las letras a la luz del alfabeto latino, en cambio, la primera podría ser una <L> cuyo trazo

⁶ La existencia del formante antropónimo **sakar** en ibérico (*MLH* III.1 § 7.96; Rodríguez 2014, n.º 113) no debe llevarnos al error de dar un origen peninsular al *nomen* documentado en Son Domingo: la interpretación púnica es a todas luces preferible, dada la escasez de evidencias a favor de la presencia de iberos en Menorca, en particular, y en las Baleares en general (*uid.* Sabaté 2017).

⁷ Cf. *MLHF*.17.2,A-3: **bakarami**; *BDH* Mon.110.29: **bakartaki**.

⁸ Como se propone en Velaza 2015, 382. La secuencia **bakar** —cuya relación con **bakar** es por el momento indeterminable— se documenta en una rupestre de la Cerdaña (*BDH* PYO.7.8: **bagaršoš**) y en plomos de Orleyl (*MLH* F.9.7,A-5, 6: **bakaratuane**) y La Serreta (*MLH* G.1.1,A-2: **bagarok**).

vertical es el único que conservamos; la segunda, una <A> de tipo cursivo, con el trazo interno oblicuo, y la tercera, una <P> rectilínea de panza abierta, típica de la epigrafía republicana. La lectura resultante, LA, se puede analizar como una indicación de propiedad con *praenomen* y *nomen* abreviados: *L(uci) Ap(---)*, abreviatura en la que encajan varios *nomina*, siendo *Aponius*, *Appius*, *Appuleius* y *Apronius* los más frecuentes en la onomástica latina de Hispania (Abascal 1994, 83-84). Tampoco es descartable que el propietario de la cerámica fuera un liberto con *tria nomina*, lo cual ampliaría notablemente el abanico de posibilidades.

Bibl.: Velaza 1996a, 89 n.º 883; Sanmartí *et al.* 1996, 87 n.º 883, 133 fig. 62; Velaza 2015, 382-383.

2. PLOMOS MONETIFORMES CON DOBLE LEYENDA (fig. 3)

Serie de plomos monetiformes toscamente acuñados y muy desgastados por el uso. En el anverso aparece una cabeza mirando hacia la derecha y, en el reverso, enmarcada por un círculo de puntos, una maza a la izquierda con sendas leyendas arriba y abajo. La presencia de la clava lleva a los editores a concluir que la imagen del anverso corresponde a Hércules, pues constituye uno de sus atributos más representativos (Trilla y Calero 2008, 72). Los ejemplares conocidos de esta emisión son los siguientes:

N.º	Peso (g)	Diámetro (cm)	Grosor (cm)	TC ⁹	AC ¹⁰
1	40,57	3,15	0,5	1	123
2	39,77	3,6	0,5	2	124
3	75,31	3,3	0,8	3	125
4	60,06	3,3	0,7	4	126
5	65,52	3,5	0,75	5	127
6	31,67	3,35	0,5	6	128
7	55,8	3,7	—	7	—
8	49	3,5	0,7	8	—
9	—	—	—	9	—
10	56	—	—	10	—
11	63,5	—	—	11	—
12	77,1	—	—	12	—
13	73,45	—	—	—	129
14	64,14	—	—	—	130
15	45,97	—	—	—	131
16	51,76	—	—	—	132
17	42,03	—	—	—	133
18	44,63	—	—	—	134
19	43,48	—	—	—	135
20	—	4,2-4,6	0,5	—	—

Cuadro 1. Ejemplares conocidos de esta emisión de plomos monetiformes.

⁹ Trilla y Calero 2008, 71-77.

¹⁰ Catálogo de Aureo y Calicó (Sisó, Domingo y Lalana 2015, 29-31).

A excepción del n.º 20, hallado en el poblado talayótico de Sa Talaia de Biniancollet, al sur de Sant Lluís (Menorca) (de Nicolás y Obrador e.p., n.º 2), de los otros 19 ejemplares sólo sabemos que proceden de colecciones particulares de la isla de Mallorca, por lo que probablemente se trate de una emisión local. En cuanto a su datación, los editores la fechan a mediados del siglo I a.E. por dos motivos: “la peculiar combinación de leyenda ibérica y latina que presentan”, y “la gran similitud en el diseño con algunos denarios de la época de Augusto” (Trilla y Calero 2008, 71). Como se verá, ambas leyendas son en realidad latinas, pero el uso de una <P> de panza abierta en la inferior sí parece indicar una cronología republicana. Todos los plomos siguen hoy por hoy en manos privadas, aunque los n.ºs 1-6 y 13-19 fueron vendidos en una subasta celebrada por Aureo y Calicó en noviembre de 2015 y, por lo tanto, se desconoce su paradero exacto.

Dejo de lado dicha leyenda inferior, a pesar de los problemas que plantea su lectura, porque ha sido considerada latina de forma unánime.¹¹ La superior, de acuerdo con Trilla y Calero 2008, 72, estaría en el semisilabario ibérico suroriental, pero las diferencias apreciables entre los distintos ejemplares no permitirían precisar su transcripción: en el n.º 1 leen **škas**,¹² “suponiendo que la letra central sea una ‘CA’ invertida”, mientras que el primer signo del n.º 7 les parece “una **T** latina seguida de un trazo y la letra **ʌ**, que sería la **N** ibérica”. La consideración de este epígrafe como ibérico es, en mi opinión, totalmente descartable. Los únicos signos que se aprecian con claridad, el penúltimo y el último, sólo podrían leerse a la luz del signario ibérico levantino y corresponderían a <**m**> y <**s**>, si bien la forma de este segundo ya es un tanto sospechosa. Así pues, una lectura dextrógira daría (+)**mś**, quizá **kmś**, mientras que de la alternativa levógira resultaría la transcripción **śm**(+), tal vez **śmiba**, secuencias todas ellas bastante aberrantes, poco plausibles a nivel fonético y sin paralelos.

Si por el contrario juzgamos la leyenda como latina, de izquierda a derecha tendríamos (+)**NVM**—donde la forma invertida de <**N**> se debería a un error en la fabricación del cuño por no haberse tenido en cuenta el efecto espejo— y, de derecha a izquierda, **MVN**(+).¹³ La lectura levógira presentaría la ventaja de proporcionar la abreviatura para *municipium*, frecuente en las leyendas monetales, pero también hay indicios a favor de la dextrógira: concretamente, en un plomo monetiforme de cuño unifaz que parece constituir una variante más moderna de nuestra serie (fig. 4).¹⁴ El reverso

¹¹ Vid. Trilla y Calero 2008, 72; de Nicolás y Obrador e.p., n.º 2.

¹² Las sibilantes corresponden, según el dibujo de los editores, a las variantes compleja (š) y simple (s) de la dualidad 1 del signo š (Ferrer 2010, 104-105).

¹³ Ambas opciones son posibles, pues, aunque la leyenda inferior sea sin duda dextrógira, en este tipo de emisiones no es extraño que los textos se copien de lugares distintos y, por consiguiente, presenten particularidades paleográficas también distintas. Obrador (de Nicolás y Obrador e.p., n.º 2) transcribe **+NVM**, pero los trazos que se observan a la izquierda podrían corresponder a más de un signo.

¹⁴ Trilla y Calero 2008, 78 n.º 14; Sisó, Domingo y Lalana 2015, 32 n.º 137.

está muy desgastado y sus dos leyendas apenas son legibles, pero los signos conservados sugieren que los textos son los mismos (o muy parecidos) en ambas emisiones. La transcripción de la línea superior de este ejemplar es, precisamente, [-c.2-]NV+.



Fig. 3. Plomos monetiformes n.º 1 y 2 (fotos: Aureo y Calicó).



Fig. 4. Plomo monetiforme de la variante moderna (foto: Aureo y Calicó).

3. LÁMINA DE PLOMO CON INSCRIPCIÓN (fig. 5)¹⁵

La única fotografía que se conoce de este plomo fue publicada en la *Gran Enciclopèdia de Mallorca*, ilustrando la primera página del apartado dedicado a las lenguas de las islas Baleares (Miralles 1989, 349); el pie de la imagen reza “inscripció ibèrica sobre plom trobada a la costa entre Can Picafort i el cap Ferrutx”. No parece que haya ninguna mención a la pieza en la bibliografía científica posterior y, además, ni tan siquiera se conserva la procedencia de la fotografía. Velaza 2015, 383-384, que se hace eco de este silencio, concluye que la inscripción es falsa “en virtud del extraño color de

¹⁵ Agradezco las informaciones facilitadas por Joan Miralles Monserrat (Universitat de les Illes Balears), Joana Maria Palou i Sampol (Museu de Mallorca) y Margalida Tur Català (diario Última Hora).

su material, del sospechoso encuadrado de su texto y, sobre todo, de las formas inéditas de varios de sus signos”. En efecto, y a pesar de la mala calidad de la imagen, en las tres líneas que configuran la inscripción se observa una mezcla de signos ibéricos, itálicos y fenicio-púnicos, algunos orientados hacia la derecha como si el texto fuera dextrógiro, y otros hacia la izquierda como si fuera levógiro, con varias interpunciones dobles. La lámina tampoco muestra indicios de haber sido doblada y es evidente que, en el momento de realizarse la fotografía, se encontraba en perfecto estado de conservación.

Los mecanismos de falsificación de epígrafes paleohispánicos son básicamente tres: (1) la copia de textos auténticos previamente conocidos, como en dos fragmentos de cerámica ibérica atribuidos al Tossal del Metxut, Almenar (Garcés 2013, 494), y a Riner (Velaza 1999); (2) la notación en el signario epicórico de palabras en lengua romance, como en una *tabella marmorea* de Tarragona (*MLH* C.18.8; Simón 2009) o en un fragmento de campaniense hallado en un estrato superficial del Castellet de Banyoles (Panosa 2015, 92-93 n.º 33; Velaza 2016, 356 n.º 6.13), y (3) la reproducción de secuencias aleatorias de letras (pseudo)ibéricas sin sentido ni paralelo alguno, como en el lote de plomos de Bugarra (Doménech *et al.* 2015) o en la mayoría de productos de Buenaventura Hernández Sanahuja.¹⁶ Nuestra lámina corresponde a esta última categoría, aunque con la particularidad de que el falsario no ha tomado algunos signos ibéricos y se ha inventado el resto, sino que parece haberse inspirado en varios sistemas de escritura; lo cual no facilita determinar el ambiente en que se produjo la falsificación, pues no es especialmente difícil conseguir el repertorio de formas del alfabeto etrusco o del alfabeto fenicio.

En cuanto al proceso de atribución del plomo a la costa entre Can Picafort y el cabo Ferrutx, a finales de los años sesenta se hallaron en esa zona monedas y una gran cantidad de objetos cerámicos y metálicos que, por el brillo que —se dice— presentaban, debieron de ser restos de algún pecio. Este descubrimiento nunca se declaró y fue vendido por pedazos a varios particulares, y es probable que fuera durante su venta cuando la lámina de plomo se uniera al lote y pasara a considerarse como procedente de ese lugar; teniendo en cuenta sus colores, la fotografía bien podría ser de finales de los sesenta o principios de los setenta.



Fig. 5. Lámina de plomo falsa (foto: Última Hora).

¹⁶ Sobre la cuestión de los falsos paleohispánicos, véase Velaza 1992 y 2011.

4. CONCLUSIONES

Con las nuevas propuestas de lectura para los esgrafiados de *Pollentia* y los plomos monetiformes “de la maza”, las Baleares pierden tres de las inscripciones ibéricas que la bibliografía les había ido otorgando desde los años noventa. Cabe descartar también un ponderal de bronce de la propia *Pollentia* con restos de dos letras incrustadas en plata, el cual, a despecho de que aparece transcrito por primera vez en el *corpus* de inscripciones griegas de M.P. de Hoz 2014, n.º 473, fue mencionado por Llobregat 1972, 125 a propósito de un ponderal idéntico de Elda con un supuesto epígrafe ibérico (*MLH* G.11.1), pieza que sin embargo ya ha sido debidamente reivindicada como bizantina (de Hoz 2014, n.º 279; López 2015). El esgrafiado sobre cálato procedente de Biniatram (Ciudadella, Menorca)¹⁷ se convierte, por tanto, en la única inscripción paleohispánica de las Gimnesias, si bien es muy probable que fuera realizada antes de la llegada del recipiente a la isla (Sabaté 2017, 279-280).

BIBLIOGRAFÍA

- Abascal 1994: J.M. Abascal, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia 1994.
- BDH: Banco de Datos HESPERIA, <http://hesperia.ucm.es>.
- CVArr²: A. Oxé, H. Comfort y Ph. Kenrick, *Corpus Vasorum Arretinorum: A Catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata*, Bonn 2000².
- Doménech *et al.* 2015: A. Doménech, M.T. Doménech, M. Lastras y M. Herrero, “Detection of archaeological forgeries of Iberian lead plates using nanoelectrochemical techniques. The lot of fake plates from Bugarra (Spain)”, *Forensic Science International* 247, 2015, 79-88.
- Equip d’Excavació de *Pollentia* 1993: Equip d’Excavació de *Pollentia*, “Un conjunt de materials d’època tardo-republicana de la ciutat romana de *Pollentia* (Alcúdia, Mallorca)”, *Pyrenae* 24, 1993, 227-267.
- Ferrer 2010: J. Ferrer, “El sistema dual de l’escriptura ibèrica sud-oriental”, *Veleia* 27, 2010, 69-113.
- Garcés 2013: I. Garcés, “Nuevos epígrafes ibéricos de la comarca del Segrià (Lleida)”, *PalHis* 13, 2013, 483-500.
- de Hoz 1998: J. de Hoz, “La epigrafía ibérica de los noventa”, *Revista de Estudios Ibéricos* 3, 1998, 127-151.
- de Hoz y Luján 2001: J. de Hoz y E.R. Luján, “Bibliografía de inscripciones ibéricas no recogidas en *MLH*”, *PalHis* 1, 2001, 355-367.

¹⁷ BDH IB.2.1. Vid. de Nicolás y Conde 1993, 40, 59-60 n.º 1.1.4.4; de Nicolás y Obrador e.p., n.º 2.

- de Hoz 2014: M.P. de Hoz, *Inscripciones griegas de España y Portugal (IGEP)*, Madrid 2014.
- Jongeling 1994: K. Jongeling, *North African Names from Latin Sources*, Leiden 1994.
- Llobregat 1972: E.A. Llobregat, *Contestania Iberica*, Alicante 1972.
- López 2015: A. López Fernández, “Nota sobre la inscripción ‘ibérica’ de Elda (G.11.1)”, *PalHisp* 15, 2015, 183-185.
- Maluquer 1968: J. Maluquer de Motes, *Epigrafía prelatina de la Península Ibérica*, Barcelona 1968.
- Miralles 1989: J. Miralles, “Les llengües”, en: M. Dolç (dir.), *Gran Enciclopèdia de Mallorca*, vol. 1, Palma de Mallorca 1989, 349-358.
- MLH: J. Untermann, *Monumenta linguarum Hispanicarum*, I-IV, Wiesbaden 1975-97.
- Moncunill 2007: N. Moncunill, *Lèxic d’inscripcions ibèriques (1991-2006)*, Tesis Doctoral Universitat de Barcelona 2007.
- de Nicolás y Conde 1993: J.C. de Nicolás y M.J. Conde, *La ceràmica ibèrica pintada a les Illes Balears i Pitiüses*, Mahón 1993.
- de Nicolás y Obrador 2015: J.C. de Nicolás y B. Obrador, “Novetats epigràfiques menorquines I”, *SEBarc* 13, 2015, 135-143.
- de Nicolás y Obrador e.p.: J.C. de Nicolás y B. Obrador, “Novetats epigràfiques menorquines II”, *SEBarc*, en prensa.
- Panosa 2015: M.I. Panosa, *Inscripcions ibèriques de les comarques de Tarragona (IICT)*, Tarragona 2015.
- Pérez 2015: S. Pérez Orozco, *La lengua de los balearicos*, Tesis Doctoral UNED 2015.
- Rodríguez 2014: J. Rodríguez Ramos, “Nuevo Índice Crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico íberos”, *ArqueoWeb* 15, 2014, 81-238.
- Sabaté 2017: V. Sabaté, “Some Remarks on the Iberian Inscriptions from the Balearic Islands and Their Bearing on Questions of Identity”, en: J. Velaza (ed.), *Insularity, Identity and Epigraphy in the Roman World*, Newcastle upon Tyne 2017, 273-283.
- Sanmartí et al. 1996: J. Sanmartí, J. Principal, M.G. Trias y M. Orfila, *Les ceràmiques de vernís negre de Pollentia (excavacions 1949-1992)*, Barcelona 1996.
- Simón 2009: I. Simón, “C.18.8. Una inscripción ibèrica *suspecta*”, *Arse* 43, 2009, 51-61.
- Sisó, Domingo y Lalana 2015: T. Sisó, E. Domingo y L. Lalana, *Subasta “Ramon Llull” (26/11/2015)*, Barcelona 2015.
- Torres, Obrador y de Nicolás 2017: A. Torres, B. Obrador y J.C. de Nicolás, “*Baſal-Hammon, Caelestis* y el dios del plenilunio en el santuario con taula de Son Catlar (Ciudadella de Menorca)”, en: F. Prados, H. Jiménez y J.J. Martínez (coords.), *Menorca entre fenicis i púnics. Menorca entre fenicios y púnicos*, Murcia 2017, 245-275.

- Trilla y Calero 2008: E. Trilla y A. Calero, “Los plomos monetiformes de época romana en la isla de Mallorca”, *Acta Numismàtica* 38, 2008, 55-85.
- Velaza 1992: J. Velaza, “Sobre algunos aspectos de la falsificación en epigrafía ibérica”, *Fortunatae* 3, 1992, 315-325.
- Velaza 1993: J. Velaza, “Análisis del material epigráfico”, en: Equip d’Excavació de *Pollentia* 1993, 241-242.
- Velaza 1996a: J. Velaza, “Apèndix 3. Estudio del material epigráfico”, en: Sanmartí *et al.* 1996, 89-90.
- Velaza 1996b: J. Velaza, “*Chronica epigraphica Iberica*: hallazgos de inscripciones ibéricas en Levante, Cataluña, Aragón y Navarra (1989-1994)”, en: F. Villar y J. d’Encarnação (eds.), *La Hispania prerromana. Actas del VI Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica (Coimbra, 13-15 de octubre de 1994)*, Salamanca 1996, 311-337.
- Velaza 1999: J. Velaza, “Una inscripción ibérica falsa atribuida a Riner (Solsonès)”, *SEBarc* 3, 1999, 149-154.
- Velaza 2011: J. Velaza, “Falsos paleohispánicos: entre la ingenuidad y la superchería”, en: J. Carbonell, H. Gimeno y J.L. Moralejo (eds.), *El monumento epigráfico en contextos secundarios: Procesos de reutilización, interpretación y falsificación*, Bellaterra 2011, 177-187.
- Velaza 2015: J. Velaza, “La ‘estela’ celtibérica de Ibiza: Consideraciones en torno a un epígrafe singular”, *ELEA* 14, 2015, 381-393.
- Velaza 2016: J. Velaza, “*Chronica epigraphica Iberica* XIII (2015)”, *Pal-Hisp* 16, 2016, 343-358.

Victor Sabaté Vidal
Universitat de Barcelona
correo-e: vsabatev@gmail.com

Fecha de recepción del artículo: 10/01/2017 Fecha de aceptación del artículo: 31/05/2017
