

## **CONSILIA DE CUATRO FAMOSOS JURISTAS DE BARCELONA SOBRE DERECHO FEUDAL CATALÁN (1335)**

Tomàs DE MONTAGUT  
*Universitat Pompeu Fabra*

### **INTRODUCCIÓN**

Hace ya más de una década publiqué en el número 12 de esta misma revista *Ius Fugit* un trabajo sobre los juristas de Cataluña y su organización colegial, en la época medieval, donde anunciaba la edición del manuscrito 259, conservado en la Biblioteca de Cataluña en Barcelona, que contenía el texto original de los *Consilia* emitidos por cuatro de los más famosos juristas de Cataluña. Para contribuir al merecido homenaje que se tributaba al profesor Mario Ascheri, y teniendo en cuenta su valiosa aportación al estudio de la tipología de los *Consilia* y de su significado dentro del sistema del *ius commune* europeo<sup>1</sup>, presenté la edición ya anotada y una breve noticia de su contenido. Con todo, la especial coyuntura editorial que ofrece el número monográfico de *Ius Fugit* dedicado a las *Allegationes* i *Consilia* aconseja la nueva publicación del texto teniendo en cuenta, además, que la Institución Fernando el Católico, editora de la revista, asegura su publicación en formato electrónico dentro del portal de revistas que mantiene en su *web* institucional.

---

<sup>1</sup> Cfr. Mario ASCHERI, *Le fonti e la flessibilità del diritto commune: il paradosso del consilium sapientis*, en «Studies in comparative legal history. Legal Consulting in the Civil Law Tradition», ed. M. Ascheri, I. Baumgärtner y J. Kirshner, Berkely, 1999, 11-54. Debo a Jaume Ribalta y a Stefano Cingolani una lectura crítica del texto que ha mejorado su edición y, en especial, su tratamiento informático.

Se trata del *Consilium* dado al rey de la Corona de Aragón, Alfonso el Benigno (1327-1336) el día seis de abril del 1335 por cuatro de los más prestigiosos juristas de Cataluña de aquel momento como eran: Ramon Vinater, Bertran de Seva, Pere de Castlari y Jaume de Montjuïc<sup>2</sup>. La estructura del dictamen se compone de tres partes bien diferenciadas: (i) los hechos (ii) las cuestiones dudosas, y (iii) las argumentadas opiniones de los juristas<sup>3</sup>.

(I) En la primera parte del *Consilium* se expone el supuesto de hecho que hay que analizar a la luz del derecho y que consiste en que el vizconde de Cardona<sup>4</sup> denegó y contradujo al rey el reconocimiento del dominio alodial y directo que el monarca Alfonso el Benigno pretendía tener sobre los castillos y los sitios de Santa Coloma de Farners, de Rubí, de Súria, de Castelltallat, de Castellolí y de Òdena, todos ellos situados en Cataluña. El rey quiere recuperar sus derechos dominicales sobre estos bienes y quiere saber cómo lo puede hacer jurídicamente.

(II) En la segunda parte del dictamen se relacionan los puntos dudosos o conflictivos que, presentados articuladamente y en nombre del rey por Ferrer de Lillet, baile general de Cataluña, constituyen las «*quaestiones ex facto emergentes*»<sup>5</sup> sobre las que se solicita la consulta, el consejo o la opinión de los juristas. Los problemas jurídicos sobre los que se pide la opinión son los siguientes:

1. Si según los Usatges de Barcelona y las Costumbres de Cataluña dichos castillos han caído en comiso por el mismo hecho de la denegación del vizconde.
2. Si «*ipso iure*» no han caído en comiso si, en todo caso y según el derecho propio catalán, se puede privar al vizconde de su dominio por medio de una sentencia de confiscación.

<sup>2</sup> Biblioteca de Catalunya, ms. 259. Este trabajo se enmarca dentro del proyecto de investigación: «Los juristas catalanes y las formas del poder público en Cataluña: Monarquías y Repúblicas (ss xiii-xx)» subvencionat pel MEC i amb número de referència DER2010-21986-C02-01 y forma parte de las actividades del Grup de Recerca Consolidat de la Generalitat de Catalunya 2009GR 766 AGAUR 2009-2013 «*Grup interuniversitari de recerca en historia del dret català Josep Maria Font Rius (SFR)*». La primera parte del mismo reposa sobre la versión castellana del artículo Tomàs de MONTAGUT, *Els juristes de Catalunya i la seva organització col·legial*, en «*Ius Fugit. Revista interdisciplinaria de estudios histórico-jurídicos de la Corona de Aragón*, 12, 2003, pp. 269-302. Sobre el jurista Jaume de Montjuïc vide: Tomàs de MONTAGUT, *La recepción del derecho feudal común en Cataluña (1211-1330). La alienación del feudo sin el consentimiento del Señor*, en «*Glossae. Revista de Historia del Derecho Europeo*», 4, 1992, pp.60 -78.

<sup>3</sup> Esta estructura del *Consilium* es común con la de la *Questio*. Para distinguir ambas figuras vide: Manlio BELLOMO, *Appunti per una metodologia della ricerca storico-giuridica*, en «*Folia Canonica. Review of Eastern and Western Canon Law*», 2, 1999, p.15.

<sup>4</sup> Sobre esta estirpe nobiliaria que se convertirá en la primera dignidad del estamento militar del Principado véase: Santiago SOBREQUÉS VIDAL, *Els barons de Catalunya*, Barcelona, 1970<sup>3</sup>, pp. 50-54, 111-117 i 182-201.

<sup>5</sup> Sobre la distinción entre «*quaestiones disputatae ex facto emergentes, quaestiones facti y quaestiones de facto*» vide: Manlio BELLOMO, *Il fatti e il diritto. Tra le certezze e i dubbi dei giuristi medievali (secoli XIII- XIV)*, Roma, 2000, pp.439-441.

3. ¿Qué acción compete al rey para obtener una sentencia favorable en un procedimiento judicial?
4. ¿Qué orden procesal se debe seguir según el derecho catalán para que nadie pueda impugnar la sentencia?
5. ¿Qué tribunal será el competente según el derecho catalán: el de cada una de las Veguerías donde estén situados cada uno de los castillos u otro tribunal?
6. Si sería posible la amigable composición, una vez iniciado ya el procedimiento judicial, y aceptar que el monarca –a pesar del juramento prestado de no enajenar su patrimonio– pudiera investir de nuevo al vizconde estos castillos como feudos, siempre que previamente el vizconde hubiera reconocido sobre ellos los derechos dominicales y alodiaros del monarca.
7. ¿Qué actuaciones serían apropiadas para obstaculizar o para favorecer la tramitación del proceso y para defender o para atacar las pretensiones del monarca?
8. Que examinen, en general, si todos los feudatarios reales de Cataluña y, en especial, el vizconde de Cardona –por sus feudos reales que reconoce como tales– han sido requeridos a la prestación del juramento de fidelidad y a rendir homenaje al rey, dentro del plazo usual de un año y un día. Que averigüen igualmente, en caso de haber sido requeridos, si los feudatarios no rindieron el homenaje, dado que por esta omisión culpable deberán perder los feudos, ya sea «*ipso iure*», ya través de una sentencia judicial.

Los criterios a la luz de los cuales se han de dar y construir las consultas u opiniones de los juristas sobre las cuestiones dudosas son los criterios normativos del ordenamiento jurídico vigente entonces en Cataluña, es decir, el sistema formado por el «*ius commune*» y los «*iura propria*»: «*Examinentur circa hoc omnia supra quaesita in et super feudis denegatis et alia que de iure vel Usaticis et Consuetudine Barchinone huic articulo poterint adaptari*»<sup>6</sup>.

(III) En el tercer y último apartado del Consilium los cuatro juristas contestan estos puntos problemáticos de forma congruente y argumentada a través de

---

<sup>6</sup> En este sentido el «*consilium*» es una consulta feudal que en Europa presenta una tipología variada en función del tema tratado y de la importancia del feudo. La que estamos examinando pertenece a uno de los tipos más raros, a juicio G. Giordanengo, y no sólo por el hecho de plantear cuestiones de derecho feudal puro (naturaleza y deberes del titular del castillo), sino porque constituye una excepción en el panorama general de ausencia de consultas feudales en la Península Ibérica. Al respecto véase: Gérard GIORDANENGO, *Consilia Feudalia*, en «*Studies in comparative legal history. Legal Consulting in the Civil Law Tradition*», ed. M. Ascheri, I. Baumgärtner y J. Kirshner, Berkely, 1999, pp.143-160; y sus apéndices: sobre Bibliografía (p.161); sobre: «*Consilia isolés conservés en original ou en copie dans des fonds d'archives ou des bibliothèques*» (p.162-165); sobre los «*Consilia isolés conservés dans des manuscrits*» (p.166-167); sobre «*Recueils de consilia féodaux manuscrits et imprimés*»; sobre «*Consilia feudalia conservés dans des recueils généraux imprimés*»; i sobre «*Consilia diplomatiques*» (p.170-172).

unos razonamientos jurídicos que –como estaba establecido en la petición de los consilia– se fundamentan no sólo en el derecho común (civil, canónico y lombardo-feudal), sino también en el derecho propio catalán y en las principales fuentes de su derecho general<sup>7</sup> (Constituciones de Cataluña, Usatges de Barcelona, Costumbres de Cataluña, Conmemoracions de Pere Albert). Como no podía ser de otra manera, estos juristas, educados en los métodos analíticos de los contenidos normativos del «*ius commune*», proceden a integrar las disposiciones aplicables al caso que ofrece el «*ius commune*», con las que proporcionan los «*iura propria*». Esta interpretación se realiza utilizando las figuras de la lógica que facilitan la argumentación y que permiten llegar a la verdadera solución en derecho, que se constituye a los ojos de todos como una solución razonada y razonable<sup>8</sup>.

En cuanto a los hechos invocados por el monarca, los cuatro juristas advierten que no han podido ver los instrumentos originales que documentaban el régimen jurídico de los feudos controvertidos y que permitirían conocer y dar fe de su naturaleza jurídica, por cuanto se dice que se encuentran dentro del archivo real de Barcelona. Con todo, han podido obtener una información sumaria, pero no plena, sobre estos feudos y sobre todos los demás feudos reales de Cataluña. En efecto, el baile general de Cataluña les exhibió un libro en papel donde estaban registrados los feudos por veguerías y por ello, a continuación, hacen constar que los feudos consultados creen que se encuentran contemplados en antiguas «*convenientiae*» establecidas entre los predecesores del rey y del vizconde que ellos, como hemos dicho, no han podido ver.

Teniendo en cuenta estos condicionantes, en cuanto al grado de certidumbre de los hechos que han de calificar y a sus implicaciones en un eventual procedimiento judicial, los cuatro juristas manifiestan su opinión en derecho sobre los problemas que el rey les plantea.

En las contestaciones a los puntos dudosos del uno al siete y en la primera parte del octavo, los juristas establecen claramente que el vasallo (el vizconde de Cardona) debe perder el feudo por medio de la declaración de una sentencia judi-

<sup>7</sup> Vide por todos: Josep M. FONT, *Estudi Introductor a Constitucions de Catalunya. L'incunable 1495*, Barcelona, 1988, p. LXXVI-LXXIX. Sobre los Usatges de Barcelona y su problemático proceso redaccional cfr. Adam J. KOSTO, *The limited impact of the Usatges de Barcelona in a twelfth-century Catalonia*, en “*Traditio. Studies in ancient and medieval history, thought, and religion*”, 56, 2001, p. 63: «The Usatges that were canonized in the fifteenth and sixteenth centuries were based on, but not identical to, a vulgate version used by medieval commentators. This vulgate version itself was composite text, containing elements from the eleventh, twelfth, and thirteenth centuries. Most scholars now concur that the core of the Usatges, up to Us. 138, was first compiled as such around 1150»

<sup>8</sup> Cfr. Antonio PÉREZ MARTÍN, *El «ius commune»: artificio de juristas*, en *Història del Pensament jurídic. Curs 1996-97 dedicat a la memòria del professor Francisco Tomàs y Valiente*, ed. Tomàs de Montagut, Barcelona, 1999, pp. 69-93 i Manlio BELLOMO, *Appunti per una metodologia...* op.cit., p. 15.

cial y no «*ipso iure*». En consecuencia se declara cuál ha de ser el procedimiento jurisdiccional a seguir por la vía de justicia.

Evidentemente, la vía judicial era muy complicada porque no sólo había que atender a cuestiones prejudiciales (determinar la naturaleza feudal o no de los bienes en litigio) sino que una vez probado el carácter feudal de los castillos era necesario nombrar unos jueces especiales (los «*pares curiae*») y probar que la negativa del vasallo se produjo claramente dentro de un lapso de tiempo posterior al año y un día después del requerimiento a prestar el juramento de fidelidad y el homenaje ante el señor.

En consecuencia, los cuatro consultores inician la segunda parte del octavo punto advirtiendo sobre el carácter costoso y peligroso que ofrece la vía judicial así como el elevado nivel de incertidumbre y de duda en cuanto a sus resultados.

Para los consultores es mejor y más seguro abandonar la vía judicial y seguir la vía feudal más practicable que dan los *Usatges de Barcelona*. De acuerdo con los *Usatges de Barcelona* y la costumbre vigente en Cataluña el monarca puede pedir a sus vasallos la potestad de los castillos y fortalezas feudales y, si no le dan la potestad, puede proceder a su aprehensión y retención hasta que el rey no reciba del vasallo la subsanación de las pérdidas y gastos hechos en la aprehensión, guarda y aseguramiento del castillo o fortaleza que constituye un feudo real.

Si los feudos reales consistieran en edificios o inmuebles sin valor militar como diezmos, castellanías, campos u otros honores, la solución más eficaz sería que el monarca pidiera a sus titulares o a sus herederos la firma de derecho según el *Usatge «Magnates»*<sup>9</sup>. En caso de que éstos la formularan se podría proceder por la vía judicial antes tratada, en caso de que no la formularan, el monarca podía proceder al amparo real del feudo, según el mencionado *Usatge* y retenerlo hasta obtener la correspondiente satisfacción.

Desde el punto de vista del procedimiento, esta vía era la más practicable. Sólo era necesario detectar de forma fehaciente cuáles eran los vasallos del rey que tenían por él, desde los tiempos pasados, bienes feudales. Las escrituras constitutivas de estos bienes feudales conservadas en los archivos reales eran la prueba más valiosa. El baile general de Cataluña a quien correspondía el oficio de la Procuración de los feudos reales y la custodia de su archivo volvía a ser el instrumento relevante para llevar a cabo esta política.

<sup>9</sup> Cfr. *Usatges de Barcelona*, ed. Ramon d'Abadal i Ferran Valls, *Textes de dret català*, I, Barcelona, 1913 =(UB), n. 29: Magnates seu milites, si contenderint firmare directum dominis suis, sicut eis firmare debuerint, et propter hoc seniores apprehenderint potestatem de suo castro vel emparaverint eis suum feudum, non debent illis reddere nec feudum nec castrum, donec eis habeant factum directum et redditas omnes missiones quas senior fecerit per apprehensionem castri et per custodiam ejus et per emparamentum feudi. Si autem aliter dederint eis potestatem, non firment eis directum donec habeant castrum recuperatum, nisi senior habuerit guerram ad quam castrum opus habeat, aut statim in ipso castro.

El *Consilium* se cierra con la firma de los cuatro doctores que manifiestan su autoría y asentimiento en todas las cosas examinadas y formuladas en el escrito a las que se adhieren como verdaderas. Por ello, estimo que se trata de un *consilium «pro veritate»*, dado que aún no existe un litigio contencioso entre partes, establecido en forma. En el caso examinado, el *consilium* de los cuatro eminentes juristas dio argumentos jurídicos a Alfonso el Benigno para pedir la potestad y proceder a la aprensión posterior de un castillo del vizconde de Cardona. La guerra fue inevitable para llevar a cabo la aprehensión del feudo, ante la resistencia del vizconde, pero, desde el punto de vista del monarca, se trataba de una guerra justa dado que existía una causa justa que amparaba la decisión ejecutiva del monarca. El monarca era titular de un derecho que ciertamente correspondía aplicar en esta causa feudal, tal como manifestaba y reconocía Ramon Vinater, al suscribir el *Consilium*: «*Ego Raimundus Vinaterii legum doctor qui in predictis examinandis et componendis interfui eis tamquam veris adhereo et suscribo atque sigillo*»<sup>10</sup>. En definitiva, los juristas, ministros de la justicia, expresaban su oráculo sobre el derecho con este *Consilium «pro veritate»*. A través de este ejemplo podemos comprender el sentido de la actividad consultiva desarrollada por los juristas catalanes en la baja edad media. Con ella se ordena o instruye jurídicamente la voluntad de llevar a cabo una actividad política o negocial de manera que se indica al cliente consultante la mejor vía de actuación procedimental por el hecho de estar protegida y legitimada por el derecho vigente y por tratarse del camino más seguro y razonable para lograr el éxito del propósito inicial.

Como se puede comprobar con la lectura del texto, en esta tarea instructora de los hechos y de argumentación con los derechos se hace necesario el conocimiento teórico de los diversos libros legales y doctrinales del derecho civil, canónico y feudal, así como también hay que conocer el método de su oportuna coordinación con los derechos escritos propios de Cataluña, representados por los *Usatges de Barcelona*, las *Commemoracions de Pere Albert* o las *Constitucions de Corts*.

Además, la tarea armonizadora debe tener en cuenta las *costumbres no escritas*, que resultan de la práctica repetida de ciertos comportamientos, o de su autorización o fijación por la sentencias o juicios de los tribunales. Así, la *común observancia* por los jueces, tribunales o particulares puede ayudar a resolver las contradicciones que aparecen de forma natural en todo sistema pluralista de fuentes del derecho. Pero este es precisamente el terreno técnico donde se mueven con gran agilidad los juristas medievales y modernos que son los que, incliándose finalmente por una interpretación determinada, proporcionarán la fórmula jurídica concreta para resolver un problema social o político de la práctica.

---

<sup>10</sup> Cfr. Biblioteca de Catalunya, ms. 259, *in fine*.

## EDICIÓN DEL TEXTO

### *RATIO EDITIONIS.*

### CRITERIOS.

En la transcripción, hemos respetado el tenor literal del texto. Sin embargo, hemos desarrollado completamente las abreviaturas; hemos utilizado las barras inclinadas / ... \ para indicar los elementos interlineados; hemos utilizado los corchetes [ ... ] para las restituciones y hemos regularizado el uso de mayúsculas y puntuación según criterios actuales.

### SIGLAS UTILIZADAS Y SU EQUIVALENCIA.

C. = *Codex Iustinianus*, CICI.

CPA = *Commemoracions de Pere Albert*, en: *Usatges de Barcelona i Commemoracions de Pere Albert*, Barcelona, 1933, 139-204.

CYADC-1704 = *Constitutions y Altres Drets de Catalunya, compilats en virtut del Capítol de Cort LXXXII. de las Corts per la S.C.Y R. majestat del Rey Don Philip IV. nostre senyor celebradas en la Ciutat de Barcelona any M.DCCII*, Barcelona, 1704.

D. = *Digesta Iustiniani*, CICI.

Decretum Grat. = *Decretum Magistri Gratiani*, ed. Emil Friedberg, en *Corpus Iuris Canonici*, vol. 1, Leipzig, 1879.

gl. = glosa.

Inst. = *Institutiones Iustiniani*, CICI.

CICI gloss. = *Corpus iuris civilis iustinianei, studio et opera Ioannis Fehi*, t. 1-6, reimpressio phototypica editionis 1627, Otto Zeller, Osnabrück, 1966.

- L.F. = *Consuet. Feud. Comp. Ant.*, ed. Karl Lehmann, *Das langobardische Lehnrecht (Handschriften, Textentwicklung, ältester Text und Vulgertext nebst den capitula extraordinaria)*, Göttingen, 1896 = *Consuetudines Feudorum*, ed. Karl Lehmann; ed. alt. curavit Karl August Eckhardt, Aalen, 1971.
- Lomb. = *Lombarda: Langobardorum leges, libri duo cum glossis Caroli Tocci*, en CICI gloss., *Volumen legum*, Lugduni, 1562.
- UB. = *Usatges de Barcelona*, ed. Ramon d'Abadal i Ferran Valls, *Textes de dret català*, I, Barcelona, 1913.
- X. = *Liber extravagantium decretalium*, ed. Emil Friedberg, en *Corpus Iuris Canonici*, vol. 2, Leipzig, 1881.

<**Consilia super questionibus feudorum**>.

5	Excellentissimo ac magnifico principi et domino domino Alfonso Dei gratia regi Aragonum etc.	5
10	Consilia Raimundi Vinaterii legum doctoris, Bertrandi de Seva, Petri de Castlarino et Iacobi de Monteudaico iurisperitorum Barchinone super questionibus ffeudorum quod dominus rex habet contra vicecomitem Cardone.	10

---

2 Consilia...feudorum] Añadido nuestro. 4 Excellentissimo...10 Cardone] Este texto, escrito en letra del siglo XIV, aparece en las cubiertas del documento que, convenientemente doblado y lacrado, debió de entregarse al monarca.



Consilia eximiorum iure peritorum super homagii  
 prestacione pro feudis. Et si intra annum et diem non  
 fuerint prestita caudant in comissum necne. //(fol.1 vº en  
 blanco)// (fol. 2 rº)//

15	Excellentissimo ac potentissimo principi et domino domino Alfonso Dei gratia regi Aragonum, Valencie, Sardinie et Corsice ac Comiti Barchinone.	15
20	Devoti et humiles vestri Raimundus Vinaterii legum doctor, Bertrandus de Seva, Petrus de Castlarino et Iacobus de Monteidayco iurisperiti Barchinone manuum atque peduum osculum ac vera humili recomendatione seipsos. Litteram celsitudinis vestre nobis cum capitulis infrascriptis traditam per venerabilem Fferrarium de Lilleto consiliarium vestrum ac baiulum Cathalonie	20
25	Generalem recepimus tenoris sequentis: Alfonsus Dei rex Aragonum, Valentie, Sardinie et Corsice ac comes Barchinone: dilectis et ffidelibus consiliariis nostris Raimundo Vinaderii legum doctori, Petro de Castlarino ac Bertando de Seva et Iacobo de Monteidayco iurisperitis	25
30	Barchinone salutem et dilectionem. Cum vicecomes Cardone ab aliquibus citra temporibus denegaverit, tam serenissimo domino genitori nostro quam nobis, directum dominium et ius alodiarium quod habemus et habere debemus in Castris et locis de Sancta Columba de Ffarners	30
35	in Gerundensis; de Rubi in Vallensiis; de Sorisa et de Castro Tallat in Bagiis consistentibus; de Castro Eulino et de Odena que sunt in Chonca de Odena, et nos,	35

---

**11** Consilia... 13 necne] Este párrafo es un autógrafo del famoso archivero Pere Miquel Carbonell (1434-1517) como se puede comprobar cotejando esta letra con la que escribió Carbonell en el Ms. 246 de la Biblioteca de Cataluña: Fr. Jaume Domenech: “Genealogia regum Navarrae et Aragonie” continuada por los archiveros Jaume García y Pere Miquel Carbonell.

40	intendentes ad recuperationem et reintegrationem iurium nostrorum quod in illis habere debemus licitis modis procedere, quedam capitula super hiis ordinari fecerimus vobis tradenda per dilectum consiliarium nostrum Fferrarium de Lilleto, baiulum Cathalonie generale. Idcirco, vobis dicimus et mandamus expresse quatenus, cum predicta nobis summe corde existant et statum rei publice multum tangat, vos, sicut unquam nobis placere cupitis et servire, simul conveniatis in aliquo loco idoneo et diligentissime conferatis plenamque ac sedulam et solertem collationem habeatis super ipsis capitulis et contentis in eis, videlicet quo iure et per quem modum agemus et prosequemur ius nostrum ut iura nostra vel nobis acquisita in predictis vel singulis tam iuste quam breviter vindicare acquirere et recuperare //(fol. 2 vº)//	40
45	possimus, de quibus nos plene et clare in scriptis sigillis vestris munitis informare curetis. Nos enim iam mandavimus dicto Fferrario ut vobis pro labore satisfaciatur competenter. Cui etiam credatis super hiis que vobis pro parte nostra dixerit refferenda. Data Dertuse XVIIº kalendas decembris anno Domini millesimo CCCº XXXº quarto. Provisa A.	45
50		50
55		55
60	Tenores vero dictorum capitulorum secuntur per hec verba: Fferrarius de Lilleto baiulus Cathalonie generalis obtulit coram domino rege et eius Consilio capitula infrascripta: “ <i>Són confiscats sens tot dupte alcuns castells que(-l) vezcomte de Cardona té per lo senyor rey en feu los quals nega e ha negats ésser feudals ans los posseeix per alou e són los que davall se seguexen: Primerament Sancta Coloma de Ffarners que és en Geronés. Item Rubí qui és en Vallés. Item Sòria qui és en Bages. Item</i>	60
65		65

---

57 Data...59 quarto] Tortosa, 15-11-1334.

70	<p><i>Castellallat qui és enfre Bages e Cardona. Item Castellaulí qui és en la Concha d'Òdena. Item Òdena.</i>"</p> <p>Ista castra, que revera tenentur et teneri debent in feudum pro domino rege, propter domini directi et alodiarum intervensionem et negationem factam per dictum vicecomitem, absque dubio, de iure sunt ipso iure comissa</p>	70
75	<p>domino regi vel saltem per sententiam acquirenda, licet ipso iure comissa essent necessaria foret declaratoria sententia ipsius comissi. Primo igitur videndum et examinandum est, iuxta Usaticos Barchinone et Consuetudinem Cathalonie, an dicta castra, propter dictam</p>	75
80	<p>denegacionem domini ceci //(fol. 3 rº)// derint in commissum, quia tunc declaratoria sententia super comisso ferenda traheretur ad tempus denegationis et intervensionis et esset magnus effectus quo ad multa et specialiter quo ad</p>	80
85	<p>aliqua inferius tangenda. Secundo, si ipso iure non sunt comissa de Consuetudine Cathalonie vel de iure, an saltem dictus vicecomes propter dictam denegacionem sit</p>	85
90	<p>privandus iuxta dictam Consuetudinem dictis castris per sententiam confiscandis, ex causa premissa, eidem domino regi. Tercio, investigandum est que accio competat</p>	90
95	<p>domino regi ad predicta, ut eius natura perspecta in narratione et conclusione libelli et concomitantibus actionem ipsam et in prosecutione processus nullus possit defectus notari, licet enim de nomine accionis non sit</p>	95
100	<p>curandum, natura tamen eius attendi debet. Quarto, quo ordine, iuxta dictam consuetudinem, erit procedendum ut processus non possit aliquatenus impugnari. Quinto, in quo loco agetur de Consuetudine Cathalonie, an scilicet de necessitate sit agendum in qualibet vicaria in qua quelibet</p>	100
	<p>dictorum castrorum est situm vel alibi possit agi. Sexto, si forsitan, lite pendente, dictus vicecomes vel alius, qui similem causam habeat, velint componere cum domino rege et dominium et iura alodiaria noviter recognoscere et</p>	

	homagium facere, an dominus rex, non obstante iuramento quod fecit de non alienando vel infeudando perpetuo vel	
105	ad tempus castra, villas, loca, iurisdicciones, feuda, dominia et iura quecumque, possit dictam compositionem facere et de feudis ipsis dictum vicecomitem noviter investire. Et circa hunc articulum expedit et proderit	105
110	examinare et disputare, an feuda predicta sint comissa ipso iure an per sententiam sint acquirenda domino regi, ex causa predicta, licet //(fol. 3 vº)// in utroque casu videatur probabile dubium utrum dominus rex possit predicto modo componere ratione dicti iuramenti. Septimo, examinentur	110
115	et disputentur omnia et singula que in predictis et circa ea possunt quomodolibet facere pro domino rege vel contra eum vel que possent quovis modo impedire processum ratione predicta contra dictum vicecomitem fiendum que omnia comitit dominus rex discretioni peritis et diligencie discretorum Raimundi Vinader, legum doctoris, Petri de	115
120	Castlarino, Bertrandi de Seva et Iacobi de Monteudayco, ad premissa, per maiestatem regiam, electorum. Super aliis autem feudis, que hodie dictus vicecomes tenet et recognoscit indubitanter tenere pro domino rege, sciatur si vicecomites Cardone, qui pro tempore fuerunt et eorum	120
125	heredes, fuerunt requisiti quod infra diem et annum domino regi vel predecessoribus suis facerent fidelitatem et homagium et si, requisiti infra dictum tempus, non prestiterunt homagium supradictum, cum per hoc feuda amittere debeant vel ipso iure vel per sententiam.	125
130	Examinentur circa hoc omnia supra quisita in et super feudis denegatis et alia que de iure vel Usaticis et Consuetudine Barchinone huic articulo poterint adaptari. Et in hac examinatione veniant omnia feuda Cathalonie de quibus post requisitionem infra tempus legitimum	130
135	homagium non fuerit prestitum. Super aliis vero multis informabuntur superius nominati per dictum baiulum et	135

super eis expedit quod conferant et plenam deliberationem  
 habeant. Super quibus, habita deliberatione et  
 140 examinatione quantum possibile nobis fuit, salva  
 correctione vestre maiestatis et vestri honorabilis Consilii  
 et salvo consilio cuiusque melius sentientis, videtur nobis  
 debere fieri ea que et prout continentur //(fol. 4 rº)// in  
 Consilio sigillato sigillis nostris quod vestre serenitati  
 145 presentibus interclusum. Et sciat vestra regia  
 celsitudo quod nos non potuimus videre instrumenta  
 originalia facientia pro feudis, de quibus specialiter in  
 dictis capitulis queritur, cum sint, ut dicitur, in archivio  
 palacii Barchinone que videri esset expediens pro  
 150 certificatione iuris vestri habenda antequam incohetur  
 controversia pro eisdem feudis. Set quia ex libris papireis  
 in quibus feuda vicariarum sunt per vicarias distincta nobis  
 hostensis per dictum baiulum generalem informationem  
 summariam habuimus /quamvis\ non plenam et quia etiam  
 155 credimus castra de quibus specialiter queritur in dictis  
 capitulis contineri in convenientiis que fuerunt inter  
 predecessores vestros et vicecomites de Cardona et quia  
 etiam pro aliis feudis vestra regia maiestas voluit a nobis  
 habere consilium, ipsum consilium vestre celsitudini  
 mittimus prout inferius continetur. Altissimus personam  
 160 vestram et statum conservet et de bono in melius  
 prosperari faciat serenissime princeps. Scriptis Barchinone  
 sexta die aprilis anno Domini millesimo trecentesimo  
 tricesimo quinto. //(fol.4vº en blanco)// //(fol. 5.rº)//.

165 Visis capitulis per excellentissimum dominum  
 regem missis nobis Raimundo Vinaterii, legum doctori,  
 Bertrando de Seva, Petro de Castlarino et Iacobo de  
 Monteiudayco iurisperitis Barchinone, et attentis que

161 Scriptis... 163 quinto] Barcelona, 06.IV.1335.

170	super ibi et infrascriptis visum fuit debere attendi videtur dicendum quod si vassallus feudum vel feudi partem inficietur domino, devictus postea de mendatio, perdit feudum totum, si totum sit inficiatus, partem, si partem et non plus ut hoc leguntur in L. F., <i>Si de feudo controversia fuerit inter dominum et agnatos vassallos; Vassallus si feudum etc.</i> ; <i>Vassallus feudum</i> ; et <i>De lege Conradi</i> § <i>Si fuerit</i> cum concordantibus et hoc verum si, sciens esse feudum, negaverit, secus si ignorans, ut ibi, nisi ignorantia sit crassa et supina ut ff. <i>Mandati</i> , l. <i>Si fideiussor, in principio</i> et <i>De iuris et facti ignorantia</i> l. <i>Nec supina</i> et notatur et legitur ubi supra. Set an postquam negaverit, si peniteat et confiteatur, evitabit penam notant doctores quod sic si ante litem contestatam ut l. <i>Eleccio</i> § <i>Nec heredi</i> ff. <i>De noxalibus</i> et l. <i>De etate</i> § finale ff. <i>De interrogatoriis actionibus</i> et C. <i>De plus petitionibus</i> l. I vel etiam si usque ad sententiam peniteat et confiteatur vitabit penam predictam, secundum quorumdam doctorum oppiniones, argumento C. <i>De iurisdictione omnium iudicum</i> l. <i>In criminali</i> et ff. <i>De in ius vocando</i> l. <i>Quamvis</i> ff. <i>De bonis liberis</i> [l.] <i>Qui, cum maior</i> § <i>Accusasse</i> C. <i>De hiis, quibus ut indignis</i> l. <i>alia</i> et notatur per doctores inter quos Iacobus de Bellviso in dicto § <i>Vassallus</i> . Et credimus quod ob talem culpam, ingratitude[m] sive felloniam	170
175		175
180		180
185		185
190		190

---

**170** domino] L. F., 2, 26, 4. **172** L... 173 vassallos] L. F., 2, 26, 1. **173** Vassallus... 174 etc] L. F., 2, 26, 4. **174** Vassallus feudum] L. F., 2, 26, 21. | De... 175 fuerit] L. F., 2, 34, 4. **177** ff... 178 principio] D., 17, 1, 29. **178** De... supina] D., 22, 6, 6. **181** Eleccio... 182 noxalibus] D., 9, 4, 26, 5. **182** De<sup>2</sup>... 183 actionibus] D., 11, 1, 11, 12. **183** C...] C., 3, 10, 3 (ed. crítica) = C., 3, 10, 1 (ed. vulgata). **186** C... 187 criminali] C., 3, 13, 5. **187** ff... Quamvis] D., 2, 4, 11. **188** ff... Accusasse] D., 38, 2, 14, 8. | C... 189 alia] C., 6, 35, 8. **190** Iacobus... Vassallus] Iacobus de BELVISO (ca. 1270-1335), *Commentarii in Authenticum et Consuetudines feudorum*, Bologna, 1971, p. 95.

195      debeat feudum amittere per sententiam et non ipso iure  
             quare non debet vassallus feudum amittere sine certa  
             convicta culpa et laudanda per iudicium Curie seu parium  
 200      suorum ut in Lombarda, *De benefficiis et terris tributariis*, 195  
             l. ultima et in L. F., *De feudo sine culpa non amitendo*, c. I  
             et *Quo tempore miles investituram petere debant*, c.  
             *Sanccimus* et hoc tenuit glosa in l. *Imperialem*, *De*  
             *prohibita feudi alienatione per Fredericum*, super verbo  
 205      *revertatur* et etiam in *Summa* Pillei, *Quibus modis sive* 200  
             *causis feudum amitatur § posset autem* et Odofredus in  
             hac opinione finaliter residet in *Summa* sua *de feudis* et  
             idem etiam tenent alii notatores nec credimus esse  
 205      Usaticum Barchinone vel Consuetudinem Cathalonie 205  
             aliquam contra hoc. Et ex hiis apparet responsum ad  
             contenta in dictis capitulis usque ad tertium capitulum

---

**195** Lombarda...196 ultima] Lomb., 3, 7, 3. **196** L...I] L. F., 1, 20, 1.  
**197** Quo...198 Sanccimus] L. F., 1, 21, 3. (ed. crítica) = 1, 22, 2 (ed.  
 vulgata). **198** glosa...200 revertatur] gl. *Revertatur* ad L. F., 2, 54,  
 (55),1. **200** Summa...201 autem] *Cfr.* HUGOLINUS, “*Summa super*  
*usibus feudorum, ex cod. ms. bibliothecae publicae Casanatensis A.IV.10,*  
*curante J. B. Palmerio*”, en: A. GAUDENTIUS (ed.), *Bibliothecae Iuridica*  
*Medii Aevi. Scripta anecdota Glossatorum, Bononiae*, 1892, v. II, pp.  
 181-194, esp. 192. La determinación de la autoría de esta obra no es una  
 cuestión pacífica. Aunque publicada bajo el nombre de Hugolinus, fue  
 atribuida por Alvarottus (†1453) a Pillius de Medicina. En nuestros días,  
 ha sido atribuida a Jacobus Columbi. Sobre este debate historiográfico,  
*vide*. Emil SECKEL, “Ueber neuere Editionem juristicser Schriften aus  
 dem Mittelalter, I”, en: *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für*  
*Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung*, n. 21 (1900), pp. 212-238,  
 esp. 250 y ss.; Hermann LANGE, *Römisches Recht im Mittelalter. I. Die*  
*Glossatoren*, München, 1997, pp. 226-236, esp. p. 232. El hecho de que  
 los juristas catalanes atribuyan la *Summa* a Pillius refleja la *communis*  
*opinio* medieval sobre su autoría. **201** Odofredus...202 feudis]  
 [ODOFREDUS (†1265)], *Summa Odofredi Bononiensis in usus feudorum*,  
 Complutum, 1584, fols. 81v-82r.

exclusive, addentes pro declaratione presentis consilii  
quod ex denegatione facta per predecessores feudatarii  
nunc viventis vel predecessoribus nunc domini non potest  
210 nunc agi, si actum contra negantem non extitit per 210  
dominum //(fol. 5 vº)// cui negatio facta fuit cum quevis  
actio pro hoc competens etiam si sit revindicatio  
personalis. Dicatur eo respectu quod heredi vel in heredem  
non datur, ut patet argumento eius quod legetur et notatur  
215 in l. *hiis solis*, C., *De revocandis donationibus* et l. finale 215  
/eodem titulo\ ubi glosa ad quod facti l. *De eo* § finale ff.  
*Ad exhibendum*. Quid verum credimus si dominus, cui  
facta fuerit negatio, sciens fuit et tempus sufficiens habuit  
ad revocandum feudum propterea vel agendum ad id, alias  
220 heres eius poteret revocare et agere propter hoc ut notavint 220  
doctores /et transtulit\ citius in l. I, C. *De revocandis*  
*donationibus*. Ad tertium capitulum ubi queritur que actio  
domino tali casu competat, respondemus: quod *condiccio*  
225 *ex lege seu consuetudine feudorum* vel *in factum vel sine* 225  
*causa* cum causa redierit ad non causam; item *rei*  
*vindicatio utilis* posset domino competere tali casu  
argumento eius quod de donatore qui rem donatam a  
donatario propter felloniam vel ingratitude revocat  
legitur et notatur C. *De revocandis donationibus*, in dicta l.  
230 *Hiis solis*; posset etiam dici quod, si conditio esset 230  
apposita in infeudatione vel investitura feudi, competeret

215 hiis...donationibus] C., 8, 55, 7 (ed. crítica) = C., 8, 56, 7 (ed. vulgata). | finale...216 titulo] C., 8, 55, 10 (ed. crítica) = C., 8, 56, 10 (ed. vulgata). 216 glosa] gl. *Actionem* ad C., 8, 56, 7 (ed. vulgata). De...217 exhibendum] D., 10, 4, 12. 229 C...230 solis] C., 8, 55, 7 (ed. crítica) = C., 8, 56, 7 (ed. vulgata). La argumentación jurídica sigue en este punto a la glosa. Sobre ello, *cfr.* gl. *Actionem* ad C., 8, 56, 7 (ed. vulgata).



235 tali casu *condictio ad repetendum feudum* ut innuitur in L. F. *De feudo sine culpa /non amitendo*\, c. primo cum etiam de iure communi semper daretur condictio, si non servaretur causa propter quam feudum datum esset C. *De conductione ob causam datorum*, l. *Si ut proponis* et l. *Ea lege* cum similibus multis; et etiam, ubi conditio vel  
 240 *condictio ob causam*, ut potui colligi dicta lege *Si ut proponis* nam in feudo semper videntur conditiones apponite, cum vassallus semper debeat habere in memoria ea que notantur in *Epistola Filiberti XXII* q. ultima, c. *De forma* et in L. F. *De forma fidelitatis*; posset etiam dici quod quia directum dominium est domini possit agere *rei vindicatione directa* per l. *In rem actionem*, ff. *De rei vindicatione*. Et vassallus inficiens non poterit obicere quod fuerit datum in feudo //(fol. 6 rº)// quia negat et si obaecerit poterit replicari quod amiserit vel debet amittere per sententiam ex tali causa negationis, nisi penituerit et penitentia ipsum iuvet ut superius tactum est.  
 245 Ad quartum et quintum capitulum respondemus quod si dominus rex per viam iudiciale[m] [procedi] processus debet fieri sic de iure feudorum quod, licet alias ubi amissionem feudi agitur inter dominum et vassallum debeat cognosci et terminari lis per pares Curie ut l.  
 250  
 255

233 feudo] A continuación “non ami” tachado. 250 nisi...251 est] Adición, probablemente del revisor Ramon Vinater. 253 procedi] pro[...]. *Rasura*, restituimos como probable “procedi”.

232 L...233 primo] L. F., 1, 20, 1 (ed. crítica) = L. F., 1, 21, 1 (ed. vulgata). 235 C...236 proponis] C., 4, 6, 2. 236 Ea...237 lege] C., 4, 6, 3. 240 Si...241 proponis] C., 4, 6, 2. 243 Epistola...244 forma<sup>1</sup>] Decretum Grat., De forma, C.22, q.5, c.18. 244 L...fidelitatis] L. F., 2, 6. 246 In...247 vindicatione] D., 6, 1, 80.

260	<p><i>Imperialem</i>, § <i>Si vero</i>, id verum credimus quando is qui vassalus dicitur non negat feudum, nam si negaverit credimus quod hec questio tamquam preiudicialis sit coram ordinario terminanda, argumento X. <i>De ordine cognitionis</i>, c. <i>Tuam</i> et Inst. <i>De actionibus</i>, § <i>Preiudiciales</i> et licet is qui feudum negat si convincatur amitat ius quod in feudo habebat, hoc ipso quod negat, ut est dictum superius, ex quo racione negat feudum, agendum est coram ordinario et non coram illo qui dicit se dominum, argumento C., <i>Ne quis in sua causa iudicet</i>, l. 1.ª et quia semper actor sequitur forum rei ut l. <i>Iuris ordinem</i>, <i>De iurisdictione omnium iudicum</i> et X., <i>De foro competenti</i> cum sit generale et quod legitur in L. F. <i>De controversia feudi apud pares terminanda</i>, c. <i>Si inter dominum</i> ut videlicet per pares questio determinatur intelligimus ubi vassallus feudum non inficiatur, ut iam est dictum, et ita intelligimus quod notarunt Innocentius et Hostiensis in c. <i>Ceterum</i>, X. <i>De iudiciis</i>. Et ordinarium in isto casu</p>	260
265	<p>265</p>	265
270	<p>270</p>	270

**267** ordinem] A continuación de ‘*ordinem*’ se omite la sigla “C.” introductora del título.

**257** Imperialem... vero] L. F., 2, 54, *in fine* (ed. crítica) = L. F., 2, 55, *in fine* (ed. vulgata). **260** X...261 Tuam] X., 2, 10, 3. La argumentación jurídica posterior del dictamen se corresponde con la del Hostiense. Sobre ello *cfr.* Henrici SEGUSIO Cardinalis Hostiensis (†1271), *In primum (secundum) Decretalium librum Commentaria*, Venetiis, 1581; Torino, 1965, p. 3 *Caeterum*. **261** Inst...Preiudiciales] Inst., 4, 6, 13. **266** C...Iª] C., 3, 5, 1. **267** Iuris...268 iudicum] C., 3, 13, 2. **268** X...competenti] X., 2, 2. **269** L...270 dominum] L. F., 2, 16, *in principio*. **273** Innocentius] *Cfr.* Sinibaldus FLISCUS (Innocenz IV) (ca. 1185-1254), *Comentaria. Apparatus in V libros Decretalium*, Frankfurt, 1570, reed. Frankfurt/Main, 1968, pp. 191-193. | Hostiensis] Henrici SEGUSIO Cardinalis Hostiensis (†1271), *In Primum (Secundum) Decretalium librum Commentaria*, Venetiis, 1581, reed. Torino, 1965, p. 3. **274** Ceterum...iudiciis] X., 2, 1, 5.

275 credimus dominum regem, licet causa sit propria, cum 275  
 tanquam ille qui in regno suo habet iura imperii possit in  
 causis propriis iure ordinario iudicare ut ff. *De habere*  
*iustitia*, l. *Et hoc Tiberius* et Inst. *De vulgari substitutione*,  
 in fine et notavit Innocentius in c. *Ex parte*, l. *De*  
 280 *verborum significatione*, X. et per consequens credimus 280  
 quod de sui natura hoc questio feudi negati coram vicario  
 vel alio per dictum regem dando, infra Vicariam infra  
 quam reus habeat domicilium vel saltem ubi res sit de qua  
 agetur, debeat tractari ut C., *Ubi in rem actio*, l. ultima  
 285 cum si et propter constitutionem editam in generali Curia 285  
 domini regis Petri non credimus quod extra Vicariam ubi  
 sit huiusmodi res vel ubi domicilium reus habeat possint hec  
 causa tractari. //(fol. 6 vº)//. Ad sextum capitulum, in quo  
 queritur an per dominum regem compositio possit fieri  
 290 non obstante iuramento de quo ibi fit mentio, respondimus 290  
 quod, quia ex denegatione predecesorum pro qua non sit  
 actum, heredem negantium privandum non credimus et  
 [etiam] ubi /nunc\ heres negaret, penitere posset usque ad  
 litem contestatam vel /secundum aliquos\ usque ad  
 295 sententiam, ut supra est dictum, possit absque scrupulo 295  
 conscientie dominus rex componere cum dicto vicecomite  
 et aliis similibus contra quos pro tali causa vel sententia  
 similibus questio mota erit. Ad septimum capitulum,  
 dicimus quod si et quatenus via iudicialis tenebitur patet  
 300 responsio ex iamdictis, quatenus vero per viam quam infra 300

284 debeat] A continuación hay una tachadura ilegible. 293 etiam] et[...]. *Rasura*, restituimos como probable “*etiam*”.

277 ff...278 Tiberius] D., 28, 5, 41. 278 Inst...279 fine] Inst. 2, 15, in fine. 279 Innocentius...280 X] Cf: Sinibaldus FLISCUS (Innocenz IV) (ca. 1185-1254), *Comentaria. Apparatus in V libros Decretalium*, Frankfurt, 1570, reed. Frankfurt/Main, 1968, gl. a X., 5, 40, 30. 284 C...ultima] C., 3, 19, 3.

tangimus et consulimus procedetur patebit responsio ex  
 dicendis. Ad octavum capitulum, in quo de effectu  
 requisitionis et lapsu anni et diei fidelitate et homagio non  
 prestitis queritur, respondemus quod non potuimus scire si  
 305 vecocomites Cardone et eorum heredes fuerunt requisiti de 305  
 homagio et fidelitate fiendis pro feudis que pro domino  
 rege tenerent set, presupposito quod vicecomitibus qui  
 fuerunt predecessores nunc vicecomitis facta fuerit  
 requisitio et non paratum per consimile /infra diem et  
 310 annum\, esset culpam propter quam feuda amittere 310  
 debuntur. Et si contra eos qui talem culpam comiserunt  
 actum ad amissionem feudorum non fuerit, non credimus  
 contra heredem posse agi ad amissionem feudi ob id, prout  
 supra in fine capituli primi huius consilii dictum est, et  
 315 idem credimus esse dicendum quod ad alia feuda 315  
 Cathalonie, addentes pro declaratione istorum quod  
 vassalli, qui requisiti fidelitatem et homagium non fecerint  
 infra annum et diem, debeant feudum perdere per  
 sententiam, prout in simili tactum est, et si pro hoc agi  
 320 contingerit credimus quod dominus rex debeat super tali 320  
 questione assignare iudices qui dicantur //(fol. 7rº)// pares  
 Curie qui, licet aliter et in forma alia forent eligendi de  
 iure, tamen secundum constitutionem editam in generali  
 Curia domini regis Petri dominus rex debet et potest facere  
 325 iudicari per barones, in talibus causis baronum et per 325  
 milites unius scuti in talibus causis militum unius scuti et  
 sic quod ad minus assignet duos, ut satisfiat loquutio plurali  
 que saltem duorum numero est contenta, argumento l. *Ubi*  
*numera*, ff. *De testibus*; et credimus quod quia tales cause  
 330 de sui natura ubi conficetur feudum non sint de foro vicarii 330  
 quod ideo non sunt censende cause Vicarie et propterea,

323 constitutionem...327 duos] *Cf.*: CYADC, 1, 4, 30, 3. (Pere II,  
 Barcelona 1283). 328 Ubi... 329 testibus] D., 22, 5, 12.

non obstante constitutione domini regis Petri, *De causis Vicarie* infra Vicariam tractandis, possit dominus rex ubicumque infra Cathaloniam facere cognosci de hiis per  
 335 personas predictas assignandas per eum iuxta 335  
 constitutionem predictam et ita quod si hii qui pro hiis  
 convenientur litigare habuerint in tali loco quod inde die  
 qua litigaverint redire ad sua non poterint, dominus rex  
 debet eis dare conductum id est, *a mengar*; ut in Usatico  
 340 *Omnes homines* quem /Usaticum\ et etiam Usaticum 340  
*Placitum mandetur* qui alias est § *Placitare* servandum  
 credimus dictis conventis ut continetur in dictis  
 constitutionibus domini regis Petri, nec ad hec obstat quod  
 supra diximus non esse cognoscendum per pares nec per  
 345 hanc formam in casu quo ad amissionem fiendi propter 345  
 denegationem agatur, quia in casu presenti presupponimus  
 quod is contra quem propter non factum homagium sit  
 agendum non neget se vassallum nec neget feudum, quo  
 casu est iudicium parium ut patet ex dictis supra, set si  
 350 negaverit non est iudicium parium set ordinarii quem esse 350  
 credimus ut est dictum supra. Et licet de iure communi et  
 secundum Comemorationem Petri Alberti annus et dies  
 infra quos petenda est investitura seu homagium currant  
 absque requisitione fienda vassallo vel heredi vassalli id  
 355 etiam sic videtur in hii in Usatico *Tutores vel Baiuli*, 355  
 audivimus tamen per antiquos milites et etiam peritos in  
 iure et alios quod in Cathalonia tale tempus non currat nisi

---

**332** constitutione...333 Vicarie] *Cfr.* CYADC, 1, 3, 2, 2. (Pere II, Barcelona 1283). **339** Usatico... 340 homines] *Cfr.* Cfr. UB, 23 = CYADC, 1, 3, 2, Usatge n.1. **340** Usaticum...341 mandetur] *Cfr.* Cfr. UB, 24 = CYADC, 1, 3, 9, Usatge n.1. **341** Placitare] *Cfr.* Cfr. UB, 25 = CYADC, 1, 3, 2, Usatge n.1. **352** Comemorationem... Alberti] *Cfr.* CPA, 28. *Vide* argumento contrario en CPA, 26. **355** Usatico... Baiuli] *Cfr.* Cfr. UB, 115 = CYADC, 1, 5, 4, Usatge n.1.

360 post quam requisitio per dominum vel heredem domini  
 facta sit super quo tamen iudicatum esse nescimus  
 hucusque nec alias actus tales et talium et cum tanti  
 365 temporis diurnitate intervenisse quod audeamus dicere  
 assertive //(fol. 7 vº)// consuetudinem talem esse contra ius  
 comunem et Usaticum et Comemorationem Petri Alberti  
 predicti, et quamvis inter dominum regem Iacobum  
 370 Mayoricarum et dominam Gullelmam de Montechateno  
 pro feudo quod dicta domina pro ipso domino rege tenebat  
 in insula Mayoricarum et inter dominum regem Iacobum  
 iuniorem et dominum Eximium /tunc\ Cesaraugustanum  
 episcopum pro feudo de Vayl de Roures questio fuisset  
 mota et dicta consuetudo allegata, non tamen scimus quod  
 375 pro vel contra consuetudinem fuerit iudicatum, immo  
 audivimus quod fuit in dictis causis compositum inter  
 partes. Nos autem credimus quod comunis observantia sit  
 in Cathalonia quod domini feudorum etiam post lapsum  
 anni et diei recipiunt fidelitates et homagia a vassallis nec  
 faciunt controversiam propter hoc nisi tempus predictum  
 lapsum fuerit postquam requisitio fuerit inde facta, ut est  
 dictum. Et licet predicta vera esse credamus et tenenda ubi  
 per viam iudicalem pro talibus ageretur, quia tamen  
 380 sumptuosum et difficilem credimus agere per viam iudicii  
 cuius eventus est dubius et periculosus ut l. *Quod debetur*,  
 videtur nobis tutius esse domino regi quod absque iudiciali  
 via procedat pro premissis secundum Usaticos  
 Barchinone, ut sequitur, videlicet: quod, dicto vicecomite  
 385 et aliis de quibus ipsi domino regi constet quod teneant  
 castra vel feuda, que hii quorum heredes sint vel heredum  
 heredes pro domino rege vel eius predecessoribus tenebant  
 in feudum, petat dominus rex vel eius primogenitus et

381 Quod debetur] D.,15, 1, 51 (ed. crítica) = D., 15, 1, 52 (ed. vulgata).

390 procurator generalis vel alia persona potens et habens  
mandatum ad hoc suficiens, potestatem de castris 390  
feudalibus aut aliis fortaliciatis prout assuetum est eam  
peti in Cathalonia et, si non detur, procedat ad  
aprehendum ipsa castra et fortalicia feudalialia et  
retinendum ea, donec is a quo fuerit petita potestas  
395 emendaverit domino regi omnes missiones et perdidit  
factas in appr/en\isionis ipsius castri et /in\ eius guarda et  
assecuratum ne potestas ipsius castri amplius contradicatur  
iuxta Usaticum, *Si quis contradixerit* in quo, licet  
contineatur quod [hec] apprehensio fiat, si vassallus inde  
400 sustinuerit //(fol. 8 rº)// reptamentum idem tamen credimus  
etiam si reptatus non fuerit ut in Usatico *Potestatem* et ita  
per antichos peritos notatum fuit in dicto Usatico *Si quis*.  
Et si qua feuda fuerint, non castra nec fortaliciata  
condirecta vel diruta, de quibus potestas peti non potest, ut  
405 sunt feuda consistentia in decimis sive castlaniis vel etiam  
consistentia in campis vel aliis honoribus in quibus nullum  
sit vel fuerit fotalitium, credimus debere peti a dictis  
heredibus firmam iuris, iuxta Usaticum *Magnates* et si  
eam fecerint ut de feudo, procedatur per viam iudicii supra  
410 tactam, si vero eam non sic fecerat emparentur realiter  
iuxta dictum Usaticum et emparata retineantur per  
dominum regem donec vassallus vel /eius\ heres /a quo  
firma iuris sit petita\ complementum directi fecerit prout

---

399 hec] Restituimos por contexto.

---

398 Usaticum...contradixerit] *Cfr.* UB, 30 = CYADC, 1, 4, 30, Usatge n. 2. 401 Usatico Potestatem] *Cfr.* UB, 42 = CYADC, 1, 4, 30, Usatge n. 12. 402 per...notatum] gl. *Si quis* ad UB, 30, en: *Antiquiores Barchinonensium Leges ...*, Barcelona, 1544, fol. 77ra. | Usatico... quis] *Cfr.* UB, 30 = CYADC, 1, 4, 30, Usatge n. 2. 408 Usaticum Magnates] *Cfr.* UB, 29 = CYADC, 1, 4, 30, Usatge n. 1. 411 Usaticum] *Cfr.* UB, 29 = CYADC, 1, 4, 30, Usatge n. 1.

415	vult dictus Usaticus et per antiquos ibi notatur. Et si opponeretur contra potestatem iamdictam petitam quod potestas non est danda domino ante prestationem homagii factam domino feudi, cum potestas debeat dari per fidem, /et cetera\ poterit replicari per partem domini regis in tali casu quod ipse dominus rex est paratus recipere homagium si sibi prestetur et si sibi non prestetur non erit culpa domini regis set vasalli non prestantis et sic non esset excusatus vassallus per hoc a prestatione potestatis. Et super hiis omnibus sigilla nostra nos predicti ducimus aponenda.	415
420		420
425	Ego Raimundus Vinaterii, legum doctor, qui /in\ predictis examinandis /et componendis\ interfui, eis tamquam veris adhereo et subscribo atque sigillo.	425
430	Ego Bertrandus de Seva predictus qui predictis omnibus interfui eisdem assensiendo meum consilium dedi et dono meumque sigillum appono.	430

---

**422** Et...424 aponenda] Adición con letra de Ramon Vinater.

**427** sigillo] A continuación aparece tachado el siguiente párrafo del redactor: “*Et super hiis omnibus sigilla nostra nos predicti ducimus apponendo*”.

---

**414** Usaticus] *Cfr.* UB, 29 = CYADC, 1, 4, 30, Usatge n. 1. | per... notatur] gls. ad UB, 29, en: *Antiquiores Barchinonensium Leges ...*, Barcelona, 1544, fol. 73vb-74r.

---

**426** /et componendis\ Este adición refuerza la hipótesis de que fue Vinater quién revisó y corrigió finalmente el dictamen, antes de su entrega al monarca como se puede comprobar con las diversas adiciones sobreescritas que hemos anotado a lo largo del *Consilium*.

**427** sigillo] En este lugar se encuentran los restos de un sello de cera rojo. **428** Ego...430 appono] Este párrafo es autógrafo de Bertran de Seva. A continuación hay restos de un sello de cera.



Ego Petrus de Castlarino predictis interfui et consilium meum inpendi et meum sigillum appono.

435 Ego Iacobus de Monteiudayco qui predictis interfui et eis consencii subscribo et sigillum meu appono //( fols. 8 vº, 9, 10 y 11 rº en blanco)// //(fol. 11 vº)//.

435

*Vots sieren cayguts en comís los castells d'Òdena, Sancta Coloma de Farners, Castell Tallat y altres del compte de Cardona. Posam-o en la Vegueria de Manresa y Bages.*

---

**431** Ego...432 appono] Este párrafo es autógrafo de Pere de Castlarí. A continuación se encuentran restos de su sello de cera. **433** Ego...434 appono] Párrafo autógrafo de Jaume de Montjuïc, acompañado de los restos de su sello de cera. **436** Vots...439 Bages] Este párrafo está escrito en letra moderna, probablemente del siglo XVII. Existen también, en la parte inferior, unos trazos ilegibles.