

## PRECISIONES Y CORRECCIONES SOBRE ALGUNAS TÉSERAS CELTIBÉRICAS DE LA REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

Martín Almagro-Gorbea

El *Catálogo de Epigrafía Prerromana*, de la Real Academia de la Historia (Almagro-Gorbea, 2003, p. 223 s.), permitió recoger y analizar la colección de téseras de hospitalidad conservadas en esta institución, piezas que ya han sido recogidas en otros trabajos en los que han suscitado diversos y enriquecedores comentarios (Ballester 2004; Jordán 2004; *id.*, 2004a: 237 s.). Sin embargo, con posterioridad, la publicación del *Catálogo de Prehistoria. Antigüedades Españolas I*, de la Real Academia de la Historia (Almagro-Gorbea *et alii*, 2004) ha permitido revisar las inscripciones prerromanas dadas a conocer en el citado catálogo de *Epigrafía Prerromana*, gracias a una serie de análisis metalográficos realizados al efecto.

Como consecuencia de dichos análisis, algunas piezas consideradas originariamente como falsas, pudieran ser, en principio, auténticas (Almagro-Gorbea *et alii*, 2004, nº CT-13, CT-18, CT-19), mientras que varias de las publicadas como dudosas o como auténticas deben considerarse, según los nuevos datos, definitivamente como falsas con muy alta probabilidad, entre ellas, varias de las adquiridas como “Colección Pellicer” (*id.*, nº CP-6, CP-10, CP-12; CP-15).<sup>1</sup> Dado el interés de precisar este hecho para los estudios de epigrafía prerromana y para evitar que se propague los posibles errores derivados de dichas atribuciones erróneas, como ya ha empezado a ocurrir en algún caso en los comentarios citados (Ballester 2004; Jordán 2004), se ofrecen a conocer sin demora las debidas rectificaciones.

Es de lamentar el creciente número de epígrafes falsos que se documentan en la actualidad. Estas falsificaciones suponen un serio problema, producido desde que se ha acentuado el interés por este tipo de piezas, en especial por las téseras celtibéricas, tanto por parte de los especialistas como, sobretodo, de los coleccionistas. Este interés ha

---

<sup>1</sup> La “Colección Pellicer” fue adquirida por la Real Academia de la Historia a D. Josep Pellicer i Bru, Presidente de la *Asociación Numismática Española*, manteniéndose la colección a su nombre. Aunque todas las piezas se adquirieron y pagaron como auténticas, al evidenciar los análisis la falsedad de algunas piezas, resulta lamentable que su vendedor no haya querido cumplir con las garantías que cabría suponer de una persona que ostenta la Presidencia de la *Asociación Numismática Española*.

despertado la avaricia de unos y el deseo de protagonismo de otros, pero siempre con el mismo resultado, tan perjudicial para el alto interés de estos estudios.

En efecto, las falsificaciones producen un fuerte “ruido parásito” que interfiere en el avance del conocimiento, al introducir errores, confusión y desconfianza en el ya de por sí difícil campo de la Epigrafía Prerromana, ya que resulta tan perjudicial aceptar como auténtico un epígrafe falso como rechazar con sentido hipercrítico, por lógica desconfianza, un epígrafe auténtico. Esta situación puede recordar, salvando las distancias, lo ocurrido en otras épocas, como el siglo XVIII, cuando la abundancia de epígrafes falsos produjo tan confusión que retrasó sensiblemente el avance de estos estudios durante cerca de 150 años (Almagro-Gorbea 2003: 223 s.). Por ello, aprender a identificar las piezas falsas, pero sin dar pistas a los falsificadores que faciliten su trabajo, y denunciar su aparición resulta una actitud obligada en la actualidad, a la que pretende contribuir esta breve nota.

**CT-13. Colgante claviforme con inscripción** (Almagro-Gorbea y Turiel, 2003, p. 371 s., nº CT-13; Jordán 2004: 301 s.).

Colgante de bronce fundido con forma de clavo o pasador de sección cuadrada con una cabeza casi cúbica (figs. 1-5)

Las inscripciones que ofrece esta inscripción, de izquierda a derecha, se leen con relativa facilidad, pero los signos de las caras 1, 2 y 4 parecen del signario ibérico levantino, mientras que los signos 2º y 3º de la leyenda 3 únicamente se documentan en el signario ibérico meridional, por lo que esta pieza se consideró como dudosa.

Sin embargo, su pátina parece buena y también su composición metalográfica. Además, el acusado desgaste por uso que ofrece su perforación (S. Rovira, comunicación personal, 12.2003) parece excluir en principio que sea una falsificación, aunque la excepcionalidad de la forma de esta pieza, sus dificultades de lectura y su falta de procedencia induzcan a mantener la reserva señalada sobre este raro objeto y, especialmente, sobre su inscripción.

**CT-18. Tésera zoomorfa “Turiel 18”** (Almagro-Gorbea y Turiel, 2003, p. 374 s., nº CT-18; Ballester 2004: 271; Jordán 2004: 301 s.).

Pequeña tésera de bronce fundida que representa un cuadrúpedo hacia la derecha con una inscripción en 2 líneas (figs. 6-7).

El soporte de esta pieza pudiera ser auténtico, como indicarían su análisis metalográfico y su pátina, pero su forma anómala y las dificultades que plantea su inscripción dejan abierta la posibilidad de que ésta sea falsa, como ya ha señalado Ballester (2004: 271).

**CT-19. Ponderal? “Turiel 19”** (Almagro-Gorbea y Turiel, 2003, p. 375, nº CT-19; Ballester 2004: 271; Jordán 2004: 303)

Pequeña pieza de bronce de forma cilíndrica con los lados ligeramente convexos por lo que pudiera tratarse de un ponderal con una serie de signos grabados a punzón (figs. 8-9).

Por su forma cilíndrica puede interpretarse como un ponderal, pero su peso de 6,85 g. tampoco resulta muy esclarecedor, como su aleación metálica, que resulta anómala, lo que, unido a las dificultades que ofrece su epigrafía (Jordá 2004: 303), obligan a considerar con reserva su autenticidad, a pesar de haberse publicado inicialmente como auténtica.

**CP-15. Tésera en forma de cabeza humana** (Almagro-Gorbea 2003, p. 396, nº CP-15; Almagro-Gorbea *et alii* 2004, p. 405, nº F-1; Ballester 2004: 279; Jordán 2004: 317).

Tésera de bronce fundida en forma de cabeza humana mirando hacia la derecha (figs. 7-9).

Esta tésera carece de procedencia, pues la indicada por su vendedor, “Campamento nº 8 de Numancia”, no existe. Además, ofrece una aleación metálica rara y, aunque no se puede asegurar que sea moderna, su estilo y el raro tratamiento de la cara posterior obligan a tener serias reservas sobre su autenticidad, a pesar de haberse considerado como auténtica (Jordán 2004: 317).

**CP-12. Tésera de bronce en forma de pie con bota** (Almagro-Gorbea 2003, p. 393, nº CP-12; Almagro-Gorbea *et alii* 2004, p. 406, nº F-3; Jordán 2004: 314-315).

Tésera de bronce dorado (latón?) en forma de un pie izquierdo calzado con una bota. Ofrece una inscripción trazada antes de fundir la pieza (figs. 5 y 6).

Esta tésera debe considerarse una falsificación moderna, pues está fundida con una aleación moderna, lo que obliga a rectificar su publicación como auténtica. Su falsedad la corrobora la forma de pie de esta tésera, poco habitual y posiblemente inspirada en “pies votivos” o en colgantes celtibéricos de bronce, así como las dificultades que planteaba su texto.

**CP-6. Tésera de bronce en forma de cabeza de águila** (Almagro-Gorbea 2003, p. 387 s., nº CP-6; Almagro-Gorbea *et alii* 2004, p. 407, nº F-4; Ballester 2004: 274-275; Jordán 2004: 311)

Tésera de bronce en forma de cabeza de águila fundida a la cera perdida con 9 signos trazados con puntos en dos líneas (figs. 1-2).

Esta tésera es una falsificación moderna, ya que está fundida con un metal moderno, lo que obliga a rectificar su publicación inicial en la que se consideraba auténtica, lo que abunda en las dudas que planteaba su lectura e interpretación.

**CP-10. Tésera de bronce de forma de concha** (Almagro-Gorbea 2003, p. 391 s., nº CP-10; Almagro-Gorbea *et alii* 2004, p. 407, nº F-5; Ballester 2004: 277-279; Jordán 2004: 313-314)

Pequeña tésera de bronce fundida en forma de concha de *cardium* o berberecho con una inscripción de 3 signos (figs. 3-4).

Esta tésera debe considerarse una falsificación moderna a juzgar por su metal, lo que obliga a rectificar su publicación como auténtica. Además, la

inscripción también presenta problemas, como la extraña reduplicación de la vocal *a* detrás del signo silábico *ka*.

## BIBLIOGRAFÍA

- Almagro-Gorbea, M., 2003: *Epigrafía Prerromana (Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades)*, Madrid.
- Almagro-Gorbea, M. y Turiel, M., 2003: “Colección Turiel”, en Almagro-Gorbea, M., *Epigrafía Prerromana (Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades)*, Madrid: 269-379.
- Almagro-Gorbea, M. et alii, 2004: *Prehistoria. Antigüedades Españolas I. (Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades)*. Madrid.
- Ballester, X., 2004: “Notas a epígrafes celtibéricas de colecciones particulares”, *Palaeohispanica* 4, pp. 265-282.
- Jordán, C., 2004: “*Chronica epigraphica celtiberica* III” *Palaeohispanica* 4, pp. 285-323.

*Marín Almagro-Gorbea*  
*Universidad Complutense de Madrid*  
*e-mail: anticuario@rah.es*



Fig. 1: CT-13.



Fig. 2: CT-13.



Figs. 3 y 4: CP-13.





Figs. 4 y 5: CT-13.





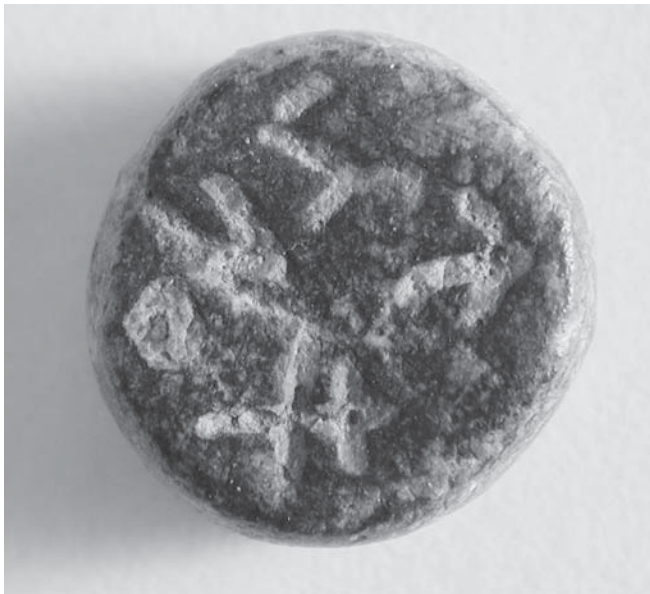


Figs. 7 y 8: CT-18.





Figs. 9-10: CT19.







Figs. 11 y 12: CP-15.





Fig. 13: CP-15.



Figs. 14 y 15: CP-12.





Figs. 16-17: CP-6.





Figs. 18 y 19: CP-10.

